

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №05-09/117-13

06 мая 2013 года

г. Томск

Заместитель руководителя Томского УФАС России Б..., рассмотрев Постановление и.о. прокурора г. Колпашево Томской области от 10.04.2013 и материалы дела № 05-09/117-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении:

Ч. по ч. 1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Томского УФАС, рассмотрев материалы дела №05-10/118-12, №05-10/119-12, №05-10/120-12, №05-10/123-12 приняла решения о нарушениях Администрацией Новосёловского сельского поселения Томской области, ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), совершённых путём заключения договоров аренды муниципального недвижимого имущества: №5 от 01.01.2012, №6 от 01.01.2012, №7 от 01.04.2012 и №8 01.04.2012 с МУП «Пламя», без проведения процедуры торгов.

Указанные нарушения допущены Администрацией Новосёловского сельского поселения Томской области вследствие подписания Главой Администрации Новосёловского сельского поселения Томской области договоров аренды муниципального недвижимого имущества: №5 от 01.01.2012, №6 от 01.01.2012, №7 от 01.04.2012 и №8 01.04.2012 с МУП «Пламя», без проведения процедуры торгов, что недопустимо в соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции».

На момент подписания рассматриваемых договоров аренды обязанности Главы Администрации Новосёловского сельского поселения Томской области исполнял Ч.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Ч., являясь должностным лицом органа местного самоуправления, совершил действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательствами по данному делу являются вступившие в законную силу решения комиссии Томского УФАС России по делам: №05-10/118-12, №05-10/119-12, №05-10/120-12, №05-10/123-12.

При подготовке дела к рассмотрению установлено: Ч., являясь должностным лицом органа местного самоуправления, 01.01.2012 и 01.04.2012 в с. Новосёлово Колпашевского района Томской области совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № 05-09/117-13 Ч. не явился, прислал письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно, статьи 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования

юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

Изучив материалы дела, учитывая пояснения представителя должностного лица, сделаны следующие выводы:

- Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) — административное правонарушение совершено впервые;
- Отягчающие обстоятельства по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) – не установлены.
- Вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), т. к. Ч. признавал противоправный характер своего действия (бездействия), относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего: Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение причинило существенный вред охраняемым государством общественным отношениям, а именно: нарушение прямого указания части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» о передаче в аренду муниципального имущества только по результатам проведения торгов прямо указывает на ограничение конкуренции по отношению к неопределённому кругу хозяйствующих субъектов. С учетом этого и конкретных обстоятельств дела, оно не может быть признано малозначительным.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства — назначить Ч. (на момент совершения нарушения Главе Администрации Новосёловского сельского поселения) - административное наказание в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области порядка управления, нарушило конституционные основы конкуренции.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Ч. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Заместитель руководителя управления