

Решение № 07-01/18.1(223)/60-2018

по жалобе ООО «Астероудкомплект»

(закупка № 31806568996)

17 июля 2018 года
Салехард

г.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председателя Комиссии:

«.....» – Врио руководителя Управления,

Членов Комиссии:

«.....». - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления;

«.....». - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Астероудкомплект» (ИНН 5501250314) (далее – Заявитель) на действия Единая комиссия Заказчика – АО «Надымское Авиапредприятие» (ИНН 8903025610) при проведении Запрос предложений на право заключения Договора «Поставка шин и покрышек пневматических для автотранспортных средств, спецтранспорта и/или для использования в авиации» (**извещение № 31806568996**).

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Предмет закупки: Поставка шин и покрышек пневматических для автотранспортных средств, спецтранспорта и/или для использования в авиации.

Дата размещения извещения - 05.06.2018;

Дата и время окончания подачи заявок - 22.06.2018 в 10:15;

Начальная максимальная цена - **1 030 000 ,00 руб.**;

В результате проведения Запроса предложений заявки на участие подали 3 участника;

Извещение о проведении Запросе предложений размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Заявитель считает, что действия Заказчика противоречат требованию п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком установлен некорректный порядок и критерии оценки заявок участников закупки.

Заявитель сообщает, что согласно Протокола № 31806568996-2 рассмотрения и оценки предложений по процедуре запроса предложений № 27/2018-ЗП от 26/006/2018 - ООО «АстеРоудКомплект» было представлено лучшее предложение по цене исполнения договора, на условиях представления продукции высокого качества. Тем самым — по условиям основного критерия оценки было присвоено 70 баллов (высшее из возможных). По второму пункту также было получено максимальное количество баллов (15).

Однако «Порядок оценки предложений по нестоимостному критерию «Деловая репутация» (НЦБГ). Значимость критерия - 15%; коэффициент значимости критерия - 0,15.» Содержит явные признаки условий, ограничивающих конкуренцию. А именно, 15 баллом возможно получить только организациям, имеющих 10 и более летний стаж работы на рынке. Иными словами, деловая репутация определяется временем нахождения на рынке, а не критериями пункта 1.4.3 - «Требования к участникам». ООО «АстеРоудКомплект» имеет 5 летний стаж работы на рынке. Следовательно, даже предложив лучшую цену договора с достойным ассортиментом, победителем в закупке не может быть.

По заявленным в жалобе доводам Заказчиком представлены возражения, с доводами в жалобе не согласны.

Заказчик сообщает, что оценка предложений проводилась комиссией по проведению закупок согласно п.4.2.7.6, раздела 1 Приложения к документации Запроса предложений на право заключения договора на поставку товара в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правил оценки) и критериев оценки, указанных в п. 1.8.4. Информационной карты.

По нестоимостному критерию «Деловая репутация» пп.3 п.4.2.7.6. Приложения к документации применялась шкала оценок в соответствии с требованиями п. 28 и п. 29 Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года №1085. В соответствии с данной шкалой 12 баллов (из 15 возможных) присвоен ООО «Астероудкомплект» (ИНН 5501250314) обоснованно, так как данная компания соответствовала всем показателям уровня 3, а именно: ООО «Астероудкомплект» имеет опыт осуществления аналогичных поставок (услуг) 5 лет, отсутствует отрицательный опыт работы с Заказчиком, отсутствует в Банке исполнительных производств, предоставлены документы, подтверждающие соответствие Участника требованиям документации, а также предоставлены положительные отзывы и рекомендации других Заказчиков.

Согласно п. 11 Правил оценки и Приложения к нему, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки, документацией о закупке не превышена.

Подпунктом б) пункта 27 Правил оценки, - показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть, в том числе: опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Согласно пункту 14 Правил оценки, - итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Согласно пункту 15 Правил оценки, - победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Доводы заявителя, что документация закупки не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 ФЗ-223 несостоятельна.

Рассмотрев имеющиеся материалы, изучив доводы Заявителя жалобы и Заказчика, Комиссия пришла к следующему:

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 10 ст. 3 Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Таким образом, Запрос предложений проводится в соответствии с Законом № 223, следовательно, жалоба на действия Заказчика, подлежит рассмотрению по правилам, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 13. ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно [ограничиваться](#) только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 1.3.2 Положения о закупке.

Согласно п. 10 ст. 4 Закона о закупках В документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 10.2.1 Положения о закупке, Извещение о запросе предложений должна содержать, в том числе критерии и порядок оценки.

Согласно п. 4.2.7.6. Приложение к ДЗП Оценка предложений осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и критериев оценки, указанных в п.1.8.4. Информационной карты в следующем порядке:

1. Порядок оценки предложений по стоимостному критерию оценки «Цена договора». Значимость критерия – 70%; коэффициент значимости критерия – 0,7.

Единица измерения цены договора – российский рубль.

Количество баллов, присуждаемых по стоимостному критерию оценки «Цена договора» (Ц_б), определяется по формуле:

$$\frac{C_i}{C_{\min}}, \text{ где:}$$

C_i - предложение Участника которого оценивается;

C_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных Участниками;

При оценке предложения по стоимостному критерию «Цена договора» Заказчик применяет порядок сравнения ценовых предложений Участников закупки:

- в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами»
- в соответствии с письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 18.11.2016г. № Д28и-3107 «О рассмотрении обращения»
- с учетом системы налогообложения, применяемой к таким участникам. В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений Участников без учета НДС.

Лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение Участника с наименьшей ценой договора.

2. Порядок оценки предложений по нестоимостному критерию «Качественные характеристики» (РФхі) Значимость критерия – 15%; коэффициент значимости критерия – 0,15.

Для оценки предложений на участие в процедуре закупки по данному критерию каждому предложению выставляется значение от 0 до 100 баллов. Количество баллов присваиваемых предложению по показателям определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по проведению закупок, присуждаемых предложению по каждому из указанных показателей путем сравнения предложений Участников закупки.

3. Порядок оценки предложений по нестоимостному критерию «Деловая репутация» (НЦБі). Значимость критерия – 15%; коэффициент значимости критерия – 0,15.

Для оценки предложения по нестоимостному критерию оценки установлено необходимое максимальное количественное значение качественных, функциональных и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанного критерия. Участнику присваивается 100 баллов, если его предложение лучше или соответствует максимальному количественному значению качественных, функциональных и квалификационных характеристик, а именно Участник соответствует одновременно следующим условиям:

- **имеет опыт осуществления аналогичных поставок (услуг) более 10 лет (подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ);**
- отсутствие отрицательного опыта работы с Заказчиком
- отсутствие Участника в Банке исполнительных производств;
- положительные отзывы и рекомендации других Заказчиков (от 2 до 4);
- наличие документов, подтверждающие соответствие Участника требованиям документации.

Для оценки предложений участников размещения заказа сделавших предложение не соответствующее максимальному значению, используется шкала оценки, устанавливающая количество баллов присуждаемых за определенные значения качественных, функциональных и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанного критерия.

Шкала оценок

Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3
20 балл	60 баллов	80 баллов

	Данный уровень присваивается в случае, если Участник
--	--

Уровень 3	<p>соответствует следующим условиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> • имеет опыт осуществления аналогичных поставок (услуг) от 5 лет до 10 лет (подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ); • отсутствие отрицательного опыта работы с Заказчиком • отсутствие Участника в Банке исполнительных производств; • положительные отзывы и рекомендации других Заказчиков; • наличие документов, подтверждающие соответствие Участника требованиям документации.
Уровень 2	<p>Данный уровень присваивается в случае, если Участник соответствует следующим условиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> • имеет опыт осуществления аналогичных поставок (услуг) от 3 года до 5 лет (подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ); • отсутствие отрицательного опыта работы с Заказчиком • отсутствие Участника в Банке исполнительных производств; • положительные отзывы и рекомендации других Заказчиков; • наличие документов, подтверждающие соответствие Участника требованиям документации.
Уровень 1	<p>Данный уровень присваивается в случае, если Участник не соответствует требованиям Уровней 3, 2 и максимальному количественному значению качественных, функциональных и квалификационных характеристик по критерию.</p>

Согласно подпункту "б" пункта 27 Правил оценки заявок показателем нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки" может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Согласно п. 4 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Учитывая изложенное, в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при оценке заявок заказчик может установить такой показатель нестоимостного критерия оценки квалификации участников закупки, как «объемы успешного выполнения аналогичных поставок», в качестве опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера.

При этом документами, подтверждающими сведения по такому показателю, как опыт участника по успешной поставке товара сопоставимых характера и объема, могут быть представленные в составе заявки копии выполненных

аналогичных контрактов (договоров) за определенный период времени.

Установленное Заказчиком требование о том что, участник должен имеет опыт осуществления аналогичных поставок (услуг) более 10 лет (**подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ**), по мнению Комиссии не может расцениваться как опыт по успешной поставке товара.

При этом, учитывая природу договора поставки, отсутствие у данного поставщика фактов поставки товаров, предусмотренного к поставке в рамках данной закупки, не является подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору заключаемому по результатам закупки.

Вместе с тем, в Документации не приводится толкование термина «аналогичных поставок», что не позволяет участникам Запроса предложений определить, какой именно опыт необходимо представить в составе заявки для получения максимального балла и какой опыт будет оцениваться комиссией Заказчика.

Установление в Документации данного критерия не позволяет при отсутствие опыта поставки у участника Запроса предложений присвоить заявке такого участника максимальное количество баллов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление в Документации вышеуказанных требования к участникам Запроса предложений противоречит п. 1.3.2 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в установленном порядке оценки заявок на участие в Запросе предложений установление критерия «Опыт выполнения аналогичных поставок подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ» в порядке оценки не позволяет при отсутствие опыта поставки у участника Запроса предложений присвоить заявке такого участника максимальное количество баллов, что нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов

несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Ввиду того, что в настоящее время по настоящей закупке уже заключен договор, предписание об устранении нарушения не выдавать.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Астероудкомплект» (ИНН 5501250314) на действия Единая комиссия Заказчика – АО «Надымское Авиапредприятие» (ИНН 8903025610) при проведении Запрос предложений на право заключения Договора «Поставка шин и покрышек пневматических для автотранспортных средств, спецтранспорта и/или для использования в авиации» (**извещение № 31806568996**) признать обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

Примечание: В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.