

РЕШЕНИЕ №054/06/69-718/2021

16 апреля 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Швабе-Урал» на действия единой комиссии заказчика - министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000997 на поставку аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровых, размещен в ЕИС 12.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 29 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Швабе-Урал» с жалобой на действия единой комиссии заказчика - министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000997 на поставку аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровых.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 31.03.2021г. единая комиссия признала заявку ООО «Швабе-Урал» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 и п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно:

- не представлено решение (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки, (представленный в соответствии с ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ оператором электронной площадки документ не содержит сведений о сроке действия решения, следовательно, в силу положений ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - ФЗ №14-ФЗ), представленное решение действовало 1 год и на момент окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе являлось недействительным), что не соответствует п.4 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ;

- не представлена декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре российской радиоэлектронной продукции с указанием номера реестровой записи, что не соответствует требованиям п.16.2.7 документации об электронном аукционе и п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, соответственно, заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства

или группы иностранных государств.

Податель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии, считает, что единая комиссия необоснованно признала его заявку не соответствующей. В части оснований, указанных в данном протоколе, податель жалобы сообщил следующее.

1. В соответствии с подпунктом «с» пункта 5 Правил регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №1752 от 30.12.2018г. (далее - Правила), для регистрации юридического лица в едином реестре участников закупок участник представляет решение (копию решения) о согласии на совершение крупных сделок или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки. Такое представление, исходя из общего толкования Правил, является для юридического лица обязательным, т.е. отсутствие указанного документа в составе пакета документов и информации для регистрации в ЕИС влечет отказ в такой регистрации юридическому лицу в качестве участника закупок.

При этом, в соответствии с п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Как следует из положений п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации, представление решения об одобрении крупной сделки обусловлено наличием в совокупности двух условий:

- требование о необходимости наличия такого решения установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица;
- для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Таким образом, податель жалобы считает, что единая комиссия должна рассматривать вторую часть заявки участника закупки в части представления решения об одобрении или о совершении крупной сделки на предмет соответствия аукционной документации в случае наличия совокупности условий, предусмотренных п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Представленное оператором электронной площадки в соответствии с ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ решение единственного участника общества с ограниченной

ответственностью «Швабе – Урал» №26/2019 от 23.09.2019г. об одобрении сделок, совершаемых по результатам торгов, принято единственным участником общества специально для участия в закупках и регистрации (перерегистрации) в ЕИС в целях увеличения лимита по одной разовой сделке.

Согласно карточке участника закупки в ЕИС ООО «Швабе – Урал» зарегистрировано в едином реестре участников закупок 23.05.2019г. за номером реестровой записи 19147106 со сроком окончания регистрации в ЕИС 23.05.2022г. В соответствии с ч.6 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ операторами электронных площадок ООО «Швабе – Урал» осуществлена аккредитация сроком на 3 (три) года.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, срок действия представленного решения соответствует сроку регистрации и аккредитации ООО «Швабе – Урал» в ЕИС, и на момент рассмотрения вторых частей заявок участников электронного аукциона №0851200000621000997 решение является действующим.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.46 ФЗ №14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности. Согласно п.8 ст. 46 ФЗ №14-ФЗ под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Заключение ООО «Швабе – Урал» по итогам электронного аукциона №0851200000621000997 контракта на поставку аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровых (2 рабочих места) не является для ООО «Швабе – Урал» крупной сделкой, так как совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности участника закупки. Данное обстоятельство подтверждается также следующими фактами:

- наличие в выписке из ЕГРЮЛ ООО «Швабе – Урал» в разделе дополнительные виды деятельности по ОКВЭД кода 46.69.8 – торговля оптовая техникой, оборудованием и инструментами, применяемыми в медицинских целях;

- в соответствии с Уставом ООО «Швабе – Урал» (пункт 7.3.31) решение единственного участника общества обязательно для принятия решений о заключении ... любых сделок общества, которые имеют стоимость, превышающую на дату совершения сделки 100 000 000,00 рублей. Следовательно, дополнительного одобрения такая сделка не требует.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, данное основание для признания заявки не соответствующей требованиям ФЗ №44-ФЗ не соответствует фактическим обстоятельствам.

2. В качестве подтверждения того, что предлагаемый к поставке товар является товаром российского производства, участник закупки представил в составе заявки сертификат СТ-1. При этом, согласно п.1.3 постановления Правительства РФ №719 от 13.07.2015г. «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» подтверждением страны происхождения товара (продукции) является сертификат о происхождении товара (продукции),

выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства – участника Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в СНГ от 20.11.2009г., по форме СТ-1. Вместе с тем, данный документ был представлен в составе второй части заявки ООО «Швабе-Урал». Таким образом, по мнению подателя жалобы, данное основание для признания заявки не соответствующей требованиям ФЗ №44-ФЗ также не соответствует фактическим обстоятельствам.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия уполномоченного учреждения провела рассмотрение заявки с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Швабе-Урал» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В части оснований, послуживших причинами для признания единой комиссией заявки ООО «Швабе-Урал» не соответствующей требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ, единая комиссия руководствовалась следующим:

1. В качестве документа, предусмотренного п.4 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ, участником закупки было представлено решение единственного участника №26/2019 от 23.09.2019г., подписанное <...>

При этом, согласно п.7.1 устава общества ООО «Швабе-Урал» и ч.3 ст.46 ФЗ №14-ФЗ высшим органом управления общества, уполномоченным на одобрение крупных сделок, является общее собрание участников, полномочия которого осуществляются единственным учредителем общества.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Швабе-Урал» единственным учредителем общества является АО «ПО «УОМЗ». При этом, согласно сведениям из ЕГРЮЛ об учредителе АО «ПО «УОМЗ» единоличным исполнительным органом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица АО "ПО «УОМЗ», является <...>. Соответственно, решение об одобрении крупной сделки от имени общества ООО «Швабе-Урал» должно было быть подписано генеральным директором учредителя АО «ПО «УОМЗ», который вправе действовать без доверенности от имени акционерного общества АО «ПО «УОМЗ».

Вместе с тем, решение №26/2019 от 23.09.2019г. подписано заместителем генерального директора по ВЭД и маркетингу ООО «Швабе-Урал» -<...>, который согласно устава общества не уполномочен принимать решения об одобрении крупных сделок. Вместе с тем, документ, подтверждающий полномочия<...> на право одобрения крупных сделок, в составе аккредитационных документов или в составе заявки участника ООО «Швабе-Урал» не представлен. Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, участником ООО «Швабе-Урал» не представил документ, предусмотренный п.4 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ, что является правовым основанием для признания второй части заявки не соответствующей требованиям документации.

2. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки участника на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов.

В соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок.

Во исполнении вышеуказанного положения ФЗ №44-ФЗ Правительством РФ принято постановление №878 от 10.07.2019г. «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление №878), которым утверждены Правила формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции и Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п.3 Постановления №878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, за исключением позиций, классифицируемых кодами 27.31 и 27.32, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст.9 ФЗ №135-ФЗ, при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке является декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе указанных документов

или копий таких документов, эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Аналогичные требования были установлены в п. 16.2.7. аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При рассмотрении вторых частей заявок по закупке №0851200000621000997 единая комиссия установила, что условия Постановления №878 подлежали применению. При этом, в составе заявки ООО «Швабе-Урал» отсутствовала декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи, в связи с чем на основании п.16.2.7 аукционной документации и п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ заявка данного участника была приравнена к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства, и подлежала отклонению на основании п.3 Постановления №878.

Как следует из ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в следующих случаях:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ;

- предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, заявка ООО «Швабе-Урал» являлась не соответствующей требованиям документации по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, что и было зафиксировано единой комиссией в протоколе подведения итогов аукциона №2 от 31.03.2021г.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявки в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части оснований, послуживших причиной для признания заявки ООО «Швабе-Урал» не соответствующей требованиям аукционной документации, указанных в протоколе подведения итогов аукциона №2 от 31.03.2021г., Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Таким образом, аукционной комиссией заказчика при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе должны быть изучены все документы, представленные участником закупки, в том числе, документы, представленные заказчику оператором электронной площадки.

Между тем, в силу п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно ч.3 ст.46 ФЗ №14-ФЗ в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Изучив представленную заявку ООО «Швабе-Урал», Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Участником закупки ООО «Швабе-Урал» в составе аккредитационных документов и второй части заявки было представлено решение единственного участника №26/2019 от 23.09.2019г., подписанное <...>

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заключение контракта по результатам данного электронного аукциона не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности ООО «Швабе-Урал», следовательно, для ООО «Швабе-Урал» представление в составе второй части заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки в соответствии с п.4 ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не требуется.

Согласно п.4 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ оператор электронной площадки, в том числе, путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч.2 настоящей статьи, обеспечивает представление заказчику в сроки и случаях, установленных

настоящим Федеральным законом, решения (копии решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

Вместе с тем, в соответствии с выводами, изложенными в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020г. №Ф07-1928/2020 по делу №А56-88371/2019С, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки, указанное в ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе, является процедурным документом, необходимым для аккредитации на электронной площадке, и представляемым оператором электронной площадки как приложение ко второй части заявки участника, т.е. такое решение «о максимальной сумме одной сделки» необходимо любому участнику электронных торгов.

Следовательно, представленное в составе аккредитационных документов ООО «Швабе-Урал» решение об одобрении совершения сделок в рамках электронных аукционов не противоречит требованиям положений ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия неправоммерно приняла решение о признании заявки ООО «Швабе-Урал» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а также ФЗ №44-ФЗ, по данному основанию.

Вышеуказанное также подтверждается позицией Верховного Суда РФ, изложенной в Определении №307-ЭС20-10172 от 23.07.2020г.

В части основания для признания заявки ООО «Швабе-Урал» не соответствующей требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ, указанного в возражении на жалобу, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное решение действительно подписано заместителем генерального директора по ВЭД и маркетингу ООО «Швабе-Урал» - <...>

При этом, в данном решении указано, что <...> подписал данное решение на основании доверенности №109-219 от 01.01.2019г. в соответствии с обращением директора ООО «Швабе-Урал» №01/01-310 от 20.09.2019г.

При этом, нормами ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено представление какой-либо доверенности, в том числе, доверенности на право подписания решения об одобрении крупной сделки в аккредитационных документах, либо в составе второй части заявки. Таким образом, довод уполномоченного учреждения, заявленный в возражениях на жалобу, также не может быть признан обоснованным. Кроме того, данное основание для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации отсутствует в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

2. В соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются ограничения допуска

указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок.

Во исполнении вышеуказанного положения ФЗ №44-ФЗ Правительством РФ принято Постановление №878, которым утверждены Правила формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции и Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п.3 Постановления №878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, за исключением позиций, классифицируемых кодами 27.31 и 27.32, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст.9 ФЗ №135-ФЗ, при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке является декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе указанных документов или копий таких документов, эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Данные требования были установлены уполномоченным учреждением в п. 16.2.7. аукционной документации.

Изучив заявки участников данной закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что, исходя из заявок участников закупки, признанных соответствующими требованиям аукционной документации, три участника закупки представили в составе вторых частей заявок декларацию участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера

реестровой записи трех различных производителей. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке ООО «Швабе-Урал» не представлена соответствующая декларация.

Таким образом, заявка данного участника была приравнена к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства, и подлежала отклонению на основании п.3 Постановления №878.

Довод подателя жалобы о том, что представленный в составе заявки сертификат СТ-1 является надлежащим документом был признан Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельным, так как, в п.3(1) Постановления №878 установлен иной документ, который необходимо представить участнику закупки в составе второй части заявки - декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что по данному основанию единая комиссия правомерно признала заявку ООО «Швабе-Урал» не соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 31.03.2021г. единая комиссия признала заявку ООО «ОМС» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что не представлено решение (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки, (представленный в соответствии с ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ оператором электронной площадки документ не содержит сведений о сроке действия решения, следовательно, в силу положений ч.3 ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, представленное решение действовало 1 год и на момент окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе являлось недействительным), что не соответствует п.4 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, основание для признания данной заявки не соответствующей требованиям аукционной документации аналогично основанию, указанному в п.1 жалобы ООО «Швабе-Урал». Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия необоснованно признала заявку ООО «ОМС» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Вышеуказанное также подтверждается позицией Верховного Суда РФ, изложенной в Определении №307-ЭС20-10172 от 23.07.2020г.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Швабе-Урал» на действия единой комиссии заказчика - министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000997 на поставку аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровых частично обоснованной (обоснован довод №1).

2. Признать единую комиссию уполномоченного учреждения нарушившей требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.