

АО «Центральная ППК»

107078 Москва ул. Новорязанская д. 18 стр. 22,

ООО «БАЙГРАД»

129301, г. Москва, ул. Касаткина, д. 8

ЭТП «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-255/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «БАЙГРАД» на действия АО «Центральная ППК» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ежедневной приемке моторвагонного подвижного состава АО «Центральная ППК» (реестровый № 31907565964), в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

Как указывает заявитель, им в составе заявки были приложены документы в подтверждение соответствия заявки требованиям по форме 3.3 приложения № 3 аукционной документации, а сведения об обществе размещены в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Также заявитель не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке ввиду раскрытия обществом ценового предложения в составе заявки, поскольку заявитель представил расценки единичной стоимости услуг, как того требовало Техническое задание. В дополнение заявитель также оспаривает действия заказчика по отклонению его заявки ввиду несоответствия квалификационным требованиям документации.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, а также возражения заказчика, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной в части.

Как следует из материалов дела, заказчиком 22.02.2019 размещено извещение о проведении закупки на оказание услуг по ежедневной приемке моторвагонного подвижного состава АО «Центральная ППК».

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 14.03.2019, заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации по следующим основаниям: документы, представленные в составе второй части заявки участника не соответствуют требованиям п. 3.10.3, п. 3.8.3.7, п. 3.8.3.2 аукционной документации.

В итоговом протоколе от 14.03.2019 заявка заявителя также отклонена по указанным основаниям.

В соответствии с п. 3.8.3 и п. 3.8.3.7 документации участник аукциона не допускается к участию в случае отсутствия сведений в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства или непредставление участником аукциона декларации.

Как указывает заказчик на заседании Комиссии, заявителем в составе заявки не были представлены сведения из единого реестра СМСП, а представленная на основании п.

3.15.9.7 декларация о соответствии участника закупки критериям СМСП содержит сведения, несоответствующие действительности, поскольку согласно выписке из реестра заявитель является микропредприятием, а в декларации указано о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Согласно п. 5 ч. 3 ст. 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства содержатся следующие сведения о субъектах малого и среднего предпринимательства: категория субъекта малого или среднего предпринимательства (микропредприятие, малое предприятие или среднее предприятие).

Таким образом, категориями субъектов малого или среднего предпринимательства являются: микропредприятие, малое предприятие, среднее предприятие.

Согласно сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства заявитель относится к категории субъектов малого и среднего предпринимательства как микропредприятие.

В связи с чем Комиссия Управления, рассматривая действия заказчика по отклонению заявки заявителя по указанному основанию, признает их необоснованными, основанными на формальном подходе, не отвечающим целям Закона о закупках, поскольку заявитель является микропредприятием, о чем заказчику было известно на основании открытых сведений, размещенных в реестре субъектов малого или среднего предпринимательства.

Вторым основанием отклонения заявки заявителя явилось несоответствие его заявки п. 3.10.3 аукционной документации, в соответствии с которым участник закупки не допускается к участию в случае содержания во второй части аукционной заявки сведений о ценовом предложении участника.

Как следует из материалов дела, во второй части заявки участник ООО «БАИГРАД» приложил единичные расценки стоимости в соответствии с приложением 1 к Техническому заданию из аукционной документации. В таблице указаны начальные максимальные единичные расценки за одну приемку одного подвижного состава, которые предусмотрены документацией изначально, но не итоговое ценовое предложение участника.

В связи с чем Комиссия Управления не может согласиться с заказчиком о предоставлении заявителем в составе заявки ценового предложения, поскольку единичные расценки, указанные обществом, не являются таковыми, не тождественны ценовому предложению.

В связи с чем действия заказчика по отклонению заявки заявителя по указанному основанию признаются неправомерными.

Также заявка заявителя была отклонена от участия в закупке по причине ее несоответствия квалификационным требованиям.

Пунктом 1.7.1.1 аукционной документации Заказчик установил квалификационные требования к персоналу, а именно: наличие специалистов по приемке подвижного состава в количестве не менее 16 (шестнадцати) человек, задействованных при оказании услуг.

Из анализа предоставленных участником ООО «БАИГРАД» документов следует, что последний имеет квалифицированных специалистов «приемщик поездов» с квалификацией «приемщик поездов 3 разряда».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что приемщик поездов 3 разряда вправе осуществлять только коммерческий осмотр груженых вагонов на путях необщего пользования железнодорожных станций, не имеющих пунктов коммерческого осмотра (Приказ Минтруда России от 18.02.2013 68н «Об утверждении Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих»), то есть не уполномочен по осмотру подвижных

составов, являющихся предметом закупки.

Должность приемщика поездов 3-го разряда предусмотрена приказом Министерства труда и социальной защиты РФ 30.08.2018 № 565н «Об утверждении профессионального стандарта «Работник по коммерческому осмотру вагонов в поездах, приему и выдаче груза и багажа».

В трудовую функцию приемщика поездов 3-го разряда как указывает заказчик входит осмотр вагонов и устранение нарушений в размещении и креплении груза в вагонах в составе поезда на железнодорожных станциях, кроме междорожных стыковых и передаточных, межгосударственных передаточных и пограничных, согласно техническим условиям разрешения и крепления груза.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения дела Московское УФАС России направило в Центральное Управление государственного железнодорожного надзора запрос № ПО/16179/19 от 05.04.2019 о предоставлении пояснений о том, является ли лицо, обладающее свидетельством о присвоении квалификации «приемщик поездов 3 разряда», правомочным по приемке электропоездов и существует ли универсальная квалификация приемщиков поездов без присвоения конкретных разрядов.

В ответ на указанное письмо Центральное Управление государственного железнодорожного надзора представило ответ, в соответствии с которым приемщик поездов 3-го разряда и приемщик моторвагонного подвижного состава, локомотивов, вагонов являются разными профессиями.

На заседании Комиссии представитель заявителя также заявил ходатайство о заслушивании позиции главного специалиста-эксперта Центрального Управления государственного железнодорожного надзора В.О. Писаренко, который пояснил Комиссии о равноценности указанных квалификаций, однако документального подтверждения указанному выводу в материалы дела не представлено.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан

вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Байград» на действия АО «ЦППК» при проведении закупки обоснованной в части.
2. Признать в действиях АО «ЦППК» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание заказчику не выдавать ввиду наличия у заказчика оснований для отклонения заявки заявителя.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ТФ/13809/19 от 25.03.2019.