

РЕШЕНИЕ по делу № 728-11-А

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 12 января 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 13 января 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>, рассмотрев дело № 728-11-А по признакам нарушения ООО «Айтен ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Заседания Комиссии состоялись:

06.12.2011 г.:

в присутствии представителя ООО «Айтен» - <...> (доверенность б/н от 17.11.2011 г., предъявлен паспорт <...> поступило ходатайство о привлечении в качестве ответчика по делу ИП Набиева Х.Р.о.);

в отсутствие представителя Управления МВД России по г. Перми (в материалах дела имеются документальные доказательства надлежащего извещения Управления МВД России по г. Перми о времени и месте рассмотрения дела № 728-11-А);

Рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью привлечения в качестве соответчика ИП Набиева Х.Р.о.

12.01.2012 г.:

в присутствии представителя ООО «Айтен» - <...> (доверенность б/н от 17.11.2011 г., предъявлен паспорт);

в присутствии ИП Набиева Х.Р.о. (предъявлен паспорт);

в отсутствие представителя Управления МВД России по г. Перми (в материалах дела имеются документальные доказательства надлежащего извещения Управления МВД России по г. Перми о времени и месте рассмотрения дела № 728-11-А);

в отсутствие представителя Главного Управления МВД России по Пермскому краю (в материалах дела имеются документальные доказательства надлежащего извещения Главного Управления МВД России по Пермскому краю о времени и месте рассмотрения дела № 728-11-А),

У С Т А Н О В И Л А:

В Пермское УФАС России поступило заявление Управления Министерства внутренних дел России по г. Перми (далее – Управления МВД России по г. Перми) (исх. № 40/15-410 от 23.09.2011 г.; вх. № 14096-11 от 30.09.2011 г.) с жалобой на признаки недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Айтен».

Как следует из указанного заявления, в результате проведения мероприятий соблюдения законодательства РФ в сфере оборота алкогольной продукции сотрудниками Управления МВД России по г. Перми установлен факт реализации алкоголя без лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в торговом павильоне «Пегас», расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Попова, 54, деятельность в котором осуществляет ООО «Айтен».

В заявлении Управление МВД России по г. Перми указывает, что приведенные выше действия ООО «Айтен» противоречат требованиям антимонопольного законодательства РФ, а именно, ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и просит принять меры, предусмотренные антимонопольным законодательством.

Исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав представителя ООО «Айтен» -

<...>, ИП Набиева Х.Р.о., Комиссия Пермского УФАС России приходит к следующим выводам.

Правовые основы оборота алкогольной продукции установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон №171-ФЗ).

В соответствии с п. 2, п. 10 ст. 18 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции подлежит лицензированию, лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами Российской Федерации в установленном ими порядке с учетом положений Закона.

Статьей 23 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что государственный контроль за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства в этой области и условий, предусмотренных соответствующими лицензиями, осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции.

Согласно п. 3.14 Положения о министерстве развития предпринимательства и торговли Пермского края, утвержденного Постановлением правительства края от 22.12.2006 г. № 102 – п (далее – Положение № 102-п) полномочия по лицензированию, в том числе розничной продажи алкогольной продукции на территории Пермского края осуществляет министерство развития предпринимательства и торговли Пермского края (п. 3.14.3).

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность по предотвращению и пресечению административных правонарушений.

Розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только организациями при наличии соответствующих лицензий (п. 1 ст. 16 Закона № 171-ФЗ).

На основании ч. 10 ст. 18 Закона 171-ФЗ лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами Российской Федерации в установленном ими порядке с учетом положений настоящего Федерального закона только организациям

09 сентября 2011 г. инспектором ОППАП ЦИАЗ Управления МВД России по г. Перми в отношении ООО «Айтен» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, а 22 сентября 2011 г. И.о. начальника отдела полиции № 6 Управления МВД России г. Перми Выдриным С.В. вынесено постановление, согласно которому коммерческий директор ООО «Айтен» Аликина Н.В. признана виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. <...> назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцати тысяч) рублей.

На заседании комиссии 06.12.2011 г. представитель ООО «Айтен» пояснил, что 01 января 2011 г. между ИП Мамедовым Э.А.о. (единственный участник ООО «Айтен») и ИП Набиевым Х.Р.о. был заключен договор субаренды помещения по адресу: г. Пермь, ул. Попова, 54. Данный договор заключен на срок до 31 декабря 2011 г., его действие подтверждается представленными приходными кассовыми ордерами на оплату аренды помещения ИП Набиевым Х.Р.о.: № 12 от 01.01.2011, № 21 от 31.01.2011, № 29 от 28.02.2011, № 34 от 31.03.2011, № 45 от 30.04.2011, № 52 от

31.05.2011, № 61 от 30.06.2011, № 68 от 31.07.2011, № 75 от 31.08.2011. Таким образом, указанный договор действовал 09 сентября 2011 г., на момент составления сотрудниками Управления МВД России по Пермскому краю протокола об административном правонарушении в отношении коммерческого директора ООО «Айтен» <...>

Учитывая вышеизложенное, к участию в деле в качестве ответчика был привлечен ИП Набиев Х.Р.о.

На заседании комиссии 12.01.2012 г. ИП Набиев Х.Р.о. подтвердил, что является субарендатором указанного торгового павильона и осуществляет предпринимательскую деятельность.

Таким образом, Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что ИП Набиев Х.Р.о. осуществлял розничную продажу алкогольной продукции без соответствующей лицензии.

Соответственно, осуществление ИП Набиевым Х.Р.о. розничной реализации алкогольной продукции без лицензии на данный вид деятельности, нарушает требования действующего законодательства.

Поскольку рынок розничной реализации алкогольной продукции на территории Пермского края является конкурентным, указанные действия ИП Набиева Х.Р.о. предоставляют необоснованные преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности названному ИП и способны причинить убытки конкурентам, добросовестно осуществляющим деятельность на рассматриваемом товарном рынке, в виде неполученных ими доходов (упущенной выгоде), которые могли быть получены ими в обычных условиях конкуренции, при воздержании ИП Набиева Х.Р.о. от совершения описанных выше действий.

Указанные действия ИП Набиева Х.Р.о. также противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В силу п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» действия хозяйствующих субъектов, которые одновременно соответствуют нескольким условиям, а именно: направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат требованиям законодательства РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или способны причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, признаются недобросовестной конкуренцией.

Следовательно, объективную сторону недобросовестной конкуренции составляет противоправное поведение хозяйствующего субъекта, нарушающего законодательно установленные запреты, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

Действия ИП Набиева Х.Р.о. по осуществлению розничной реализации алкогольной продукции без лицензии на данный вид деятельности соответствуют всем условиям, необходимым для квалификации этих действий в качестве недобросовестной конкуренции.

Запрет на недобросовестную конкуренцию на территории РФ установлен ст. 14 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, действия ИП Набиева Х.Р.о. по осуществлению продажи алкогольной продукции без соответствующей лицензии квалифицированы Комиссией как форма недобросовестной конкуренции.

ИП Набиевым Х.Р.о. не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о прекращении розничной реализации алкогольной продукции в отсутствие соответствующей лицензии.

Следовательно, оснований для прекращения настоящего дела в порядке ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Набиева Х.Р.о. по розничной реализации алкогольной продукции в торговом павильоне «Пегас», расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Попова, 54, в т.ч. в сентябре 2011 г., без лицензии на данный вид деятельности актом недобросовестной конкуренции, запрещенным частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу в отношении ООО «Айтен» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

3. Выдать ИП Набиеву Х.Р.о. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение в полном объеме изготовлено 13 января 2012 г.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 728-11-А

13 января 2012 года г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.01.2012 г. по делу № 728-11-А о нарушении ООО ИП Набиевым Х.Р.о. ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Набиеву Х.Р.о. немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: прекратить продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Пермское УФАС России до 12 февраля 2012 г.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в Арбитражный суд Пермского края.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.