

Бронников О.В.

612080, Кировская область, Оричевский р-н, пгт Оричи, улица Надежды, дом
3, кв. 2

Волохов Р.Н.

109048, г. Москва, а/я 115

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6469/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2019
Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу Бронникова О.В. (далее - заявитель) на действия арбитражного управляющего Волохова Р.Н (далее — Организатор торгов). при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3791910 лот № 2),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Бронникова О.В. на действия

арбитражного управляющего Волохова Р.Н при проведении торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с п. 42 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Исходя из положений ст. 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов, в связи с чем, антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб на процедуру их проведения.

Порядок рассмотрения жалоб, поданных при проведении обязательных торгов, установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Заявитель в жалобе оспаривает действия организатора торгов по отказу в допуске его заявки от участия в торгах по основаниям, изложенным в протоколе.

В жалобе, поданной в антимонопольный орган, ее податель ставил вопрос о неправомерности действий организатора торгов в связи с отклонением его заявки по причине отсутствия в ее составе копии паспорта.

Как установлено Комиссией Управления, Решением Арбитражного суда

города Москвы от 18.07.2018 г. (резольтивная часть) по делу № А40-141409/2017-184-164 гражданин Пляскин Андрей Борисович (17.11.1964 года рождения, место рождения: г. Красноярск) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Волохов Роман Николаевич.

В процессе реализации имущества должника организатором торгов – Волоховым Романом Николаевичем объявлено о проведении торгов (идентификационный номер <...> – ОАОФ) по продаже имущества Пляскина Андрея Борисовича, а именно: Лот № 1: Нежилое помещение (гараж) площадью 21,3 кв.м., кад. №77:03:0001004:6309 по адресу: г. Москва, ул. Просторная, д. 1. Лот № 2: 100 % доли в уставном капитале ООО «Юнитэкс».

Бронниковым О.В. подана заявка в электронном виде на сайте электронной торговой площадки АО «НИС» на участие в торгах по лоту № 2.

В признании Бронникова О.В. участником торгов отказано по причине отсутствия сведений о паспортных данных заявителя (Протокол № 6240-ОАОФ/2 от 02.07.2019).

Согласно абзацу 3 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Требования, которые в обязательном порядке должны содержаться в заявке на участие в торгах, а также перечень прилагаемых к заявке документов указаны в пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 4 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна содержать, в том числе следующие сведения: фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица).

В соответствии с сообщением о проведении торгов, размещенном в сети Интернет на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (№3791910 от 24.05.2019) и на сайте электронной торговой площадки АО «НИС» (www.nistr.ru) к заявке на участие в торгах должны прилагаться документы, удостоверяющие личность (для физического лица). Документы представляются в электронной форме и подписываются ЭЦП.

Как указывает организатор торгов, Бронникова О.В. № 6240-ОАОФ-2-1 в

графе «документ, удостоверяющий личность» указано «паспорт», при этом к заявке не приложен ни один документ, в связи с чем на основании пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан был отказать Бронникову О.В. в допуске к торгам.

Московское УФАС России в целях всестороннего рассмотрения дела направило оператору ЭТП (АО «НИС») запрос от 02.08.2019, в котором просило представить поданную заявку заявителя, а также пояснения относительно того по каким причинам спорный документ «паспорт» не был представлен управляющему.

Согласно п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с названным Законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения: наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица); фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

В соответствии с п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с названным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В ответ на указанный запрос Исх. № б/н от 02.08.2019 АО «НИС» представило пояснения, в соответствии с которым заявителем были представлены спорные документы, однако последние не были подписаны ЭЦП, в связи с чем такие документы и не были направлены оператором ЭТП организатору торгов.

Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной подписью заявителя (абз. 15 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве).

Таким образом, на момент рассмотрения поданной заявки участника закупки организатор торгов не располагал недостающими документами, в связи с чем Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Бронникова О.В. на действия арбитражного управляющего Волохова Р.Н необоснованной.
2. Снять ограничения с торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.08.2019 № ПО/38881/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.