

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 27А-03/14

18 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 27А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении должностного лица общества с ограниченной ответственностью «Челябинский асфальтный завод» (далее — ООО «ЧАЗ») генерального директора <.....> по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <.....>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление Администрации г. Челябинска на действия ООО «ЧАЗ», выразившиеся в выводе из эксплуатации принадлежащего ему источника тепловой энергии (котельной) без согласования с органами местного самоуправления.

24.06.2013 в адрес Администрации г. Челябинска от ООО «ЧАЗ» поступило письмо (исх.№ 22/1862 от 24.06.2013), в котором ООО «ЧАЗ» сообщило о том, что теплоисточник для части п.г.т. Федоровка Советского района г. Челябинска (котельная) ликвидирован на основании приказа от 11.04.2013 № 17 «О ликвидации ПСХ». Кроме того, общество в указанном письме просило исключить из перечня теплоисточников котельную ООО «ЧАЗ».

ООО «ЧАЗ» является владельцем источника тепловой энергии (котельной), расположенного в п.г.т. Федоровка Советского района г. Челябинска, на основании договора аренды от 27.01.2006 № 18-А/2006 и дополнительного соглашения от 30.12.2010, заключенных с ООО «Управляющая компания «Водолей».

ООО «ЧАЗ» является теплоснабжающей организацией по отношению к 48 жилым домам и 3 объектам бюджетной сферы, расположенным в п.г.т. Федоровка Советского района г. Челябинска.

На заседании Комиссии представители Администрации г. Челябинска подтвердили сведения, изложенные в заявлении, дополнительно сообщив о том, что в связи с выводом из эксплуатации ООО «ЧАЗ» указанного теплоисточника Администрация г. Челябинска была вынуждена принять экстренные меры к строительству новой котельной за счет средств частного инвестора. Планируемая дата ввода в эксплуатацию - 25 октября 2013 года.

ООО «ЧАЗ» представило возражения относительно возбуждения дела о

нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества по рассматриваемому факту, в котором сообщило следующее.

Уведомление о выводе источника тепловой энергии (котельной) ООО «ЧАЗ» из эксплуатации и причинах вывода объекта из эксплуатации было направлено в орган местного самоуправления (Администрацию г.Челябинска) 08.11.2011 в соответствии с пунктом 4 статьи 21 Федерального закона от 27.07.2010г. №190-ФЗ «О теплоснабжении».

На уведомление ООО «ЧАЗ» от 08.11.2011 Администрацией г. Челябинска направлено в адрес ООО «ЧАЗ» письмо от 17.11.2011 № 4077-УЖКХ, в котором Администрация г. Челябинска сообщила о своем несогласовании вывода котельной из эксплуатации.

27.07.2012 в письме № 03-10/337 заместитель главы Администрации г. Челябинска по городскому хозяйству сообщил, что инвестором в п.г.т. Федоровка ведется подготовка к строительству новой котельной и переключению на нее всех потребителей от трех ведомственных котельных, в том числе котельной ООО «ЧАЗ» и убедительно просили обеспечить теплоснабжением потребителей п.г.т. Федоровка до момента переключения на новый источник теплоснабжения в отопительный период 2012-2013 года.

В настоящее время выполнены работы по переукладке наружных тепловых сетей с учетом введения в работу новой котельной, т.е. нового теплоисточника для п.г.т.Федоровка.

Требование о приостановлении вывода котельной из эксплуатации и сроках приостановления Администрацией г.Челябинска в ООО «ЧАЗ» не направлялось.

В случае, если продолжение эксплуатации указанных объектов ведет к некомпенсируемым финансовым убыткам, собственникам или иным законным владельцам указанных объектов должна быть обеспечена соответствующая компенсация в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Письмом от 08.11.2011 № 337 ООО «ЧАЗ» уведомило Администрацию г. Челябинска о понесенных из собственной прибыли с 2006 года некомпенсированных расходах на производство тепла более чем на 50 млн.рублей. Общество неоднократно обращалось письменно в Администрацию Советского района, г.Челябинска, Челябинской области и Государственный комитет «Единый тарифный орган по Челябинской области» с требованием положительно решить вопрос о компенсации Обществу прямых убытков.

Кроме того, на заседании Комиссии 30.09.2013 представитель ООО «ЧАЗ» заявила ходатайство о приобщении к материалам дела ответа ООО «ЧАЗ», направленного в адрес прокуратуры Советского района г. Челябинска, на представление от 22.08.2013 по вопросу вывода источника тепловой энергии из эксплуатации. В указанном письме содержится информация о том, что Обществом приняты меры по обеспечению надлежащей подготовки объектов теплоснабжения ООО «ЧАЗ» к отопительному сезону 2013-2014 годов в целях безаварийной работы и надежного теплоснабжения потребителей в указанный отопительный сезон.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 07.10.2013 по делу № 30-03/13

действия ООО «ЧАЗ», выразившиеся в нарушении порядка вывода из эксплуатации источника тепловой энергии (котельной), признаны нарушающим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «ЧАЗ» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Законом «О защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями данного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Челябинским УФАС России проведен анализ конкуренции на рынке услуг поставки тепловой энергии п.г.т. Федоровка г. Челябинска в пределах территории пролегания тепловых сетей ООО «ЧАЗ за 2012 год и 4 месяца 2013 года. На основании проведенного анализа положение ООО «ЧАЗ» на указанном рынке было признано доминирующим.

В силу своего доминирующего положения ООО «ЧАЗ» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Вместе с тем, ООО «ЧАЗ» нарушило требования указанной нормы закона.

Правовые основы теплоснабжения в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В соответствии со статьей 21 указанного Федерального закона в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой

энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления поселений, городских округов и в случаях, установленных настоящей статьей, с потребителями вывода указанных объектов в ремонт и из эксплуатации.

Порядок вывода в ремонт или из эксплуатации источников тепловой энергии, тепловых сетей устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с положениями настоящей статьи и с другими федеральными законами и должен, в частности, включать в себя порядок и сроки принятия органами местного самоуправления поселений, городских округов предусмотренных настоящей статьей решений о согласовании или несогласовании вывода указанных объектов в ремонт или из эксплуатации (часть 3).

Во исполнение части 3 статьи 21 Федерального закона «О теплоснабжении» Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889 утверждены Правила вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей

В соответствии с пунктом 14 указанных Правил вывод из эксплуатации тепловых сетей, с использованием которых осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии, теплотребляющие установки которых подключены к этим тепловым сетям в надлежащем порядке, осуществляется по согласованию с указанными потребителями.

Согласование вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей осуществляется на основании результатов рассмотрения уведомления о выводе из эксплуатации, направляемого в орган местного самоуправления собственником или иным законным владельцем указанных объектов.

Собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии и тепловых сетей, планирующие вывод их из эксплуатации (консервацию или ликвидацию), не менее чем за 8 месяцев до планируемого вывода обязаны в письменной форме уведомить в целях согласования вывода их из эксплуатации орган местного самоуправления поселения или городского округа (с указанием оборудования, выводимого из эксплуатации) о сроках и причинах вывода указанных объектов из эксплуатации в случае, если такой вывод не обоснован в схеме теплоснабжения. В уведомлении должны быть указаны потребители тепловой энергии, теплоснабжение которых может быть прекращено или ограничено в связи с выводом из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей (пункт 16).

ООО «ЧАЗ» на запрос Челябинского УФАС России о представлении сведений о направлении в адрес абонентов, с которыми были заключены договоры на поставку тепловой энергии уведомлений о выводе из эксплуатации принадлежащего ООО «ЧАЗ» источника тепловой энергии (котельной) представило копии таких уведомлений, а также копии почтовых уведомлений из которых следует, что указанные уведомления были направлены в июле 2013 года, то есть после того, как источник тепловой энергии был ликвидирован.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 17 Правил вывода в ремонт и из

эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей к уведомлению о выводе из эксплуатации тепловых сетей, к которым в надлежащем порядке подключены теплопотребляющие установки потребителей тепловой энергии, прилагаются письменные согласования вывода тепловых сетей из эксплуатации, полученные от всех потребителей тепловой энергии, указанных в уведомлении, в том числе потребителей в многоквартирных домах в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений.

Таким образом, уведомления абонентам в совокупности с требованиями пункта 16 Правил вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей должны быть направлены не менее чем за 8 месяцев до планируемого вывода.

ООО «ЧАЗ» нарушило установленный законом порядок вывода из эксплуатации принадлежащего ему источника тепловой энергии путем не уведомления о своем намерении орган местного самоуправления, а также потребителей тепловой энергии.

На основании изложенного, Комиссия квалифицировала действия ООО «ЧАЗ», выразившиеся в нарушении порядка вывода из эксплуатации источника тепловой энергии (котельной), нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 30-03/13 в полном объеме, а именно, с 07.10.2013 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 30-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 27.09.2013 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

Согласно материалам дела, лицом, допустившем нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, является генеральный директор ООО «ЧАЗ» <...> принявший решение о ликвидации теплоисточника для части п.г.т. Федоровка Советского района г. Челябинска.

<...>. назначен на должность генерального директора ООО «ЧАЗ» 09.12.2005 на основании приказа ООО «ЧАЗ» № 1.

Согласно должностной инструкции № 1 генерального директора ООО «ЧАЗ» генеральный директор осуществляет общее руководство производственно-хозяйственной деятельностью и финансово-экономической деятельностью предприятия.

Для выполнения возложенных на него функций генеральный директор предприятия руководить в соответствии с законодательством Российской Федерации производственно-хозяйственной деятельностью и финансово-экономической деятельностью, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений.

Таким образом, <..>. в рамках осуществления своих должностных обязанностей, обязан был принять меры к соблюдению порядка вывода из эксплуатации источника тепловой энергии (котельной), однако, не принял, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

4 марта 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 27А-03/14 в отношении генерального директора ООО «ЧАЗ» <.....> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы административного дела должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У генерального директора ООО «ЧАЗ» <.....> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: соблюсти установленный законом порядок вывода из эксплуатации принадлежащего ему источника тепловой энергии, однако, <...> не были приняты необходимые и достаточные меры по соблюдению законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах генеральный директор ООО «ЧАЗ» <.....> признается виновным в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного, малозначительными.<.....> и освобождения его от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

О значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствует то, что результатом правонарушения является ущемление прав граждан.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на генерального директора ООО «ЧАЗ» <...> административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 27А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица ООО «ЧАЗ», в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного антимонопольным органом; оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном

правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершённого должностным лицом ООО «ЧАЗ» <.....> административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на генерального директора ООО «ЧАЗ» <.....> минимального административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать генерального директора ООО «Челябинский асфальтный завод» <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на генерального директора ООО «Челябинский асфальтный завод» <.....> административный штраф в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду <.....>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.