1. ООО «АЗК СТРОЙ ГРУПП»

127521, Москва город, проезд Марьиной рощи 12-й, дом 9

2. АО «ТВ ЦЕНТР»

115184, Москва город, улица Татарская Б., дом 33, строение 1

3. **АО «ЕЭТП»**

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3299/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «АЗК СТРОЙ ГРУПП» (далее — Заявитель) на действия АО «ТВ ЦЕНТР» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по модернизации системы автоматической пожарной сигнализации с заменой части оборудования на объекте по адресу: г. Москва, ул. Б. Татарская, д.33, стр.1 (реестровый **№ 32008835466**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции.

Согласно протоколу № 1-06-КЭФ-2020 от 13.02.2020 участнику ООО «АЗК СТРОЙ ГРУПП» (идентификационный номер заявки - 327818) отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе со следующим обоснованием: *«Предложение участника не соответствует требованиям Технического задания по следующим параметрам:*

1. Участник предложил к поставке Прибор приемно-контрольный пожарный и управления (центральный) торговой марки «БОЛИД» с характеристикой «Максимальный переменный ток через контакты реле, А» со значением 0,5А, что формально соответствует требованиям Технического задания, но в ответе на запрос представитель производителя данного оборудования ЗАО НВП «Болид» сообщил о несоответствии данной характеристики требованиям Технического задания.

2. Участник предложил к поставке Прибор приемно-контрольный пожарный и управления (для управления пожаротушением) торговой марки «БОЛИД» с характеристикой «Количество безадресных радиальных шлейфов» со значением 8, что формально соответствует требованиям Технического задания, но в ответе на запрос представитель производителя данного оборудования ЗАО НВП «Болид» сообщил, что данное оборудование имеет 7 безадресных радиальных шлейфов. Так же участник указал, что данный прибор имеет жидкокристалический экрана на блоке, но в ответе на запрос представитель производителя данного оборудования ЗАО НВП «Болид» сообщил, что не производило и не производит Прибор приемноконтрольный пожарный и управления (для управления пожаротушением) с жидкокристолическим экраном на блоке.

3. По требованиям Технического задания всё поставляемое оборудование должно быть совместимо между собой. Участник частично предлагает к поставке оборудование торговой марки «Болид», вместе с тем предложенный участником Модуль расширитель для подключения безадресного шлейфа не имеет торговой марки (по информации из заявки участника). Вместе с тем, по информации представителя производителя ЗАО НВП «Болид» оборудование ЗАО НВП «Болид» имеет совместимость с оборудованием любого отечественного или зарубежного производителя только на уровне реле типа сухой контакт, а не на уровне протокола передачи данных, что противоречит требованиям «Корректировке проектной документации». Следовательно, предлагаемое участником оборудование - «Модуль расширитель для подключения безадресного шлейфа», должно быть тоже произведено ЗАО НВП «Болид», которое, в свою очередь, несовместимо с оборудованием Заказчика Apollo XP95. На запросы о возможности совместного использования оборудования ЗАО НВП «Болид» с пожарными извещателями, использующими протокол обмена данными Apollo XP95, от производителя и от официального диллера получены отрицательные ответы».

На заседании Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в Конкурсной документации установлены технические требования, в том числе к прибору приемно-контрольному пожарному и управления (центральный). В частности по параметру «Максимальный переменный ток через контакты реле, А» Заказчиком установлено необходимое значение «не более 0,5».

По параметру «Количество безадресных радиальных шлейфов» товара прибор приемно-контрольный пожарный и управления (для управления пожаротушением) Заказчиком установлено требуемое значение «Не менее 8».

Установлено, что в составе заявки участником ООО «АЗК СТРОЙ ГРУПП» вышеуказанный товар предлагался производства ЗАО НВП «Болид».

Так, участником по параметру «Максимальный переменный ток через контакты реле, А» товара прибор приемно-контрольный пожарный и управления (центральный) предложено значение 0,5 А.

По параметру «Количество безадресных радиальных шлейфов» товара прибор приемно-контрольный пожарный и управления (для управления пожаротушением) Заказчиком установлено требуемое значение 8.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно, поскольку технические характеристики предлагаемого товара в полной мере не соответствовали требованиям Заказчика, что подтверждается информацией, представленной производителем оборудования.

В том числе из информации, представленной ЗАО НВП «Болид» следует, что товар имеет 7 безадресных радиальных шлейфов, и не выдает переменное напряжение по входам с контролем.

Также производитель товара указал, что у товара отсутствует техническая возможность совместного использования ППКУП производства ЗАО НВП «Болид» с пожарными извещателями, использующими протокол обмена данными Apollo XP95.

Между тем Комиссия отмечает, что Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в том числе с требованиями, установленными к товару. Ввиду изложенного у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Конкурсной документации после принятия участия в такой процедуре.

В связи с чем, Заявителю надлежало представить товар, который в полной мере отвечает требованиям Заказчика.

Учитывая вышеизложенное, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Доказательств, свидетельствующих о том, что предлагаемый ООО «АЗК СТРОЙ ГРУПП» товар, в полной мере соответствовал требованиям Конкурсной документации, Заявителем в материалы дела не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений положений Закона о закупках помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что предлагаемый товар к поставке не соответствовал требования Заказчика, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЗК СТРОЙ ГРУПП» (ОГРН 1117746375581 ИНН 7717699730) на действия АО «ТВ ЦЕНТР» (ОГРН 1027739048281 ИНН 7717091519) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.02.2020 № ПО/9045/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»