

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № 050/04/19.5-2347/2021

«03» февраля 2022 года  
Москва

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Трокас Фарма» (место нахождения: 141420, Московская область, г. Химки, ул. Московская, стр. 38А, эт. 2, помещ./ком. 2/001/205; ИНН: 7713745626; ОГРН: 1127746243822, далее — ООО «Трокас Фарма», Общество), извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством направления почтой России копии определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении (исх. № ДС/881/22 от 21.01.2022, почтовый идентификатор: 12571867242025). По информации АО «Почта России» указанная копия определения получена ООО «Трокас Фарма» 31.01.2022. Общество направило защитников <...>, <...>, <...>. В качестве потерпевшего по делу № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении привлечено Общество с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» (место нахождения: 141069, Московская область, г. Королев, ул. Советская (Первомайский мкр.), д. 31; ИНН: 5018131074; ОГРН: 1085018010978, далее — ООО «ДИАМЕД-фарма»), извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством направления почтой России копии определения о назначении времени и места рассмотрения дела №050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении (исх. № ДС/881/22 от 21.01.2022, почтовый идентификатор: 12571867242018). По информации АО «Почта России» указанная копия определения получена ООО «ДИАМЕД-фарма» 01.02.2022. ООО

«ДИАМЕД-фарма» направило представителей <...>, <...>,

### **УСТАНОВИЛ:**

19.01.2022 начальником отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления <...> составлен протокол № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении (исх. № 08/656/22 от 19.01.2022).

Указанным протоколом установлено, что 30.12.2020 Управлением принято решение по делу № 050/01/14.5-864/2020 (далее — Решение) по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части введения ООО «Трокас Фарма» в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного препарата для медицинского применения «Драстоп» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472, далее — препарат «Драстоп») с использованием патента Российской Федерации № 2612014 (далее — Патент) без разрешения ООО «ДИАМЕД-фарма».

Решением установлен факт нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции в части введения ООО «Трокас Фарма» в гражданский оборот на территории Российской Федерации препарата «Драстоп» с использованием Патента без разрешения ООО «ДИАМЕД-фарма».

На основании Решения Обществу было выдано предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.5-864/2020 от 30.12.2020 (далее — Предписание), в соответствии с которым ООО «Трокас Фарма» было предписано в тридцатидневный срок с даты получения указанного предписания прекратить нарушение статьи 14.5 Закона о защите конкуренции путем прекращения введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе посредством реализации через аптечные организации, лекарственного препарата для медицинского применения «Драстоп» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472) с нарушением исключительных прав ООО «ДИАМЕД-фарма» на изобретение по патенту Российской Федерации № 2612014, установленное решением Комиссии от 30.12.2020 по делу № 050/01/14.5-864/2020.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с

заявлением о признании недействительными Решения и Предписания. Указанное заявление было принято к производству арбитражного суда 15.01.2021 (дело № А40-2379/2021).

В соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, за исключением предписания антимонопольного органа, выданного органу государственной власти или органу местного самоуправления, если иное не предусмотрено судебным актом.

По результатам рассмотрения дела № А40-2379/2021 в удовлетворении требований ООО «Трокас Фарма» было отказано полностью (решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-2379/2021 от 31.03.2021). Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-2379/2021 от 17.06.2021 указанное решение Арбитражного суда города Москвы было оставлено без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 данной статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Таким образом, последним днем тридцатидневного срока, указанного в Предписании, являлось 17.07.2021 (суббота).

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Ввиду изложенного Предписание должно было быть исполнено не позднее 19.07.2021.

ООО «Трокас Фарма» в адрес Управления было направлено уведомление (вх. № 24995/21 от 24.06.2021), согласно которому ООО

«Трокас Фарма» организована система постоянного мониторинга и контроля уровня характеристической вязкости хондроитина сульфата натрия во всех партиях препарата «Драстоп», при этом согласно протоколам испытаний от 17.06.2021 и 21.06.2021 нарушений исключительных прав ООО «ДИАМЕД-фарма» по Патенту не имеется.

19.10.2021 в Управление поступило обращение ООО «ДИАМЕД-фарма» (вх. № 41871/21), указывающее на неисполнение ООО «Трокас Фарма» Предписания. В подтверждение неисполнения Предписания ООО «ДИАМЕД-фарма» приложены протоколы испытаний препарата «Драстоп» серии № 1917891 и № 20127411 от 01.10.2021.

В ходе административного расследования по делу № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении установлено, что Обществом были совершены действия, направленные на прекращение нахождения в гражданском обороте упомянутых в Решении серий препарата «Драстоп» (№№ 1803951, 1902011, 1903781, 1902051, 1910201), то есть серий, сведения о которых были использованы в качестве доказательства нарушения исключительных прав на изобретение по Патенту в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, представленные ООО «ДИАМЕД-фарма» протоколы испытаний препарата «Драстоп» серии № 1917891 и № 20127411 от 01.10.2021 указывают на неисполнение Предписания в полном объеме.

В объяснениях, приложенных к протоколу № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении, ООО «Трокас Фарма» указывает, что представленные им в материалы настоящего дела об административном правонарушении протоколы испытаний препарата «Драстоп» серии № 1917891 от 25.06.2021 и № 20127411 от 21.06.2021 свидетельствуют об отсутствии нарушения исключительных прав ООО «ДИАМЕД-фарма» на упомянутое изобретение и противоречат протоколам испытаний препарата «Драстоп», представленным ООО «ДИАМЕД-фарма».

Однако упомянутые протоколы испытаний, представленные ООО «Трокас Фарма» в подтверждение исполнения Предписания, не могут быть приняты, так как их значение опровергнуто потерпевшим в ходе административного расследования и рассмотрения дела об административном правонарушении.

В письменной правовой позиции, направленной ООО «Трокас Фарма» в ответ на определение о возбуждении дела № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении и проведении административного расследования, Общество указало, что с целью контроля уровня характеристической вязкости хондроитина сульфата натрия в препарате «Драстоп» испытательной лабораторией Московского областного центра контроля качества лекарственных средств была разработана валидированная методика определения характеристической вязкости (далее — Методика). 29.10.2021 утвержден отчет о валидации Методики.

Вместе с тем, согласно экспертному мнению <...>, заведующего лабораторией аналитических методов исследования ФБУ «ГИЛС и НП», приложенного к объяснению ООО «ДИАМЕД-фарма» (вх. № 3661-ЭП/22 от 02.02.2022), отчет о валидации Методики не соответствует требованиям ОФС 1.1.0012.15 «Валидация аналитических методик», а сама Методика должна быть ревалидирована.

Согласно письму ГБУЗ ДЗМ «Центр лекарственного обеспечения» исх. № б/н от 20.01.2022, приложенного к названному объяснению, валидация Методики невозможна по причине отсутствия необходимых данных.

При этом сведения, содержащиеся в протоколах испытаний, представленных потерпевшим, не опровергнуты, являются достаточными и убедительными.

Довод ООО «Трокас Фарма» о том, что Предписание распространяется исключительно на серии препарата «Драстоп», упомянутые в Решении, является несостоятельным, поскольку из формулировки Предписания следует, что оно относится к любым образцам препарата «Драстоп», вводимым в гражданский оборот с нарушением исключительных прав на изобретение по Патенту, вне зависимости от серии.

Также является несостоятельным довод Общества об истечении двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности за неисполнение предписания антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением

выданных предписаний.

Часть 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции устанавливает, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в силу прямого указания Закона о защите конкуренции является нарушением антимонопольного законодательства.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В силу части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Учитывая изложенное, Обществом нарушено требование статьи 36 Закона о защите конкуренции, поскольку Предписание в

установленный срок им не исполнено.

Ответственность за совершение данного административного правонарушения предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 КоАП.

В силу части 2.5 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Дата совершения административного правонарушения: 20.07.2021.

Место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Химки, ул. Спартаковская, д. 5/7, помещ. 8 (адрес места нахождения ООО «Трокас Фарма» до 08.12.2021).

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив все обстоятельства дела, а также документы, имеющиеся в материалах дела № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что у ООО «Трокас Фарма» имелась возможность для исполнения Предписания, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Сообщения об исполнении Предписания по другим сериям препарата «Драстоп», представленные ООО «Трокас Фарма» (вх. № 24995/21 от 24.06.2021), могут быть квалифицированы как недостаточные действия по исполнению Предписания и учтены в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Факт совершения административного правонарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Трокас Фарма» (место нахождения: 141420, Московская область, г. Химки, ул. Московская, стр. 38А, эт. 2, помещ./ком. 2/001/205; ИНН: 7713745626; ОГРН: 1127746243822)

подтверждается протоколом по делу № 050/04/19.5-2347/2021 об административном правонарушении от 19.01.2022, а также другими материалами дела.

При разрешении вопроса о виде и размере административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 19.5, 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Трокас Фарма» (место нахождения: 141420, Московская область, г. Химки, ул. Московская, стр. 38А, эт. 2, помещ./ком. 2/001/205; ИНН: 7713745626; ОГРН: 1127746243822) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в



соответствии с законодательством Российской Федерации.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель	Номер поля в платежном поручении (61), (103), (16)	ИНН 7703671069 КПП 773401001 УФК по Московской области (Московское областное УФАС России)
Банк получателя	Номер поля в платежном поручении (13)	ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ г. Москва
БИК	Номер поля в платежном поручении (14)	004525987
Номер счета банка получателя средств (номер банковского счета, входящего в состав единого казначейского счета (ЕКС))	Номер поля в платежном поручении (15)	40102810845370000004
Номер счета получателя (номер казначейского счета)	Номер поля в платежном поручении (17)	03100643000000014800
Назначение платежа	Номер поля в платежном поручении (24)	Штрафы за невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль по постановлению от 03.02.2022 № 050/04/19.5-2347/2021
КБК	Номер поля в платежном поручении (104)	161 1 16 01191 01 0005 140
ОКТМО	Номер поля в платежном поручении	46000000

	(105)	
УИН	Номер поля в платежном поручении (22)	16100500000001272189

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по факсу 8(499)755-23-23 доб. 050-892 или по электронной почте to50@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>