

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № 171А-04/17

и объявлении устного замечания

марта 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

..., руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 171А-04/17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении главного инженера МУП «КЭС» <...>, _____

_____ зарегистрированного _____ по _____ адресу: _____

части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вынесенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

34.2017 <...> (далее – Заявитель) обратился в МУП «КЭС» с заявкой на технологическое присоединение объекта, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Копейск, участок находится примерно в 370 метров по направлению на юг ориентира центр пос. Заозерного, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Челябинская обл., г. Копейск кадастровый номер земельного участка 74:30:0903012:51).

35.2017 в адрес Заявителя сетевой организацией направлен проект договора на технологическое присоединение № 39-1747 (далее – Договор) и технических условий № 49. Согласно техническим условиям Заявитель должен выполнить в том числе:

- монтаж отдельной питающей линии 0,4 кВ от точки присоединения энергопринимающих устройств Заявителя самонесущим изолированным проводом расчетного сечения в границах участка Заявителя;
- оснащение вновь вводимых энергопринимающих устройств современными устройствами релейной защиты. Обеспечение соблюдения требований селективности, быстродействия, чувствительности и надежности срабатывания вновь устанавливаемых защитных аппаратов.

ка присоединения: ближайшая к земельному участку Заявителя опора проектируемой ВЛИ-0,4 кВ руб. № 1 ТП-6/0,4 кВ № 525. В пункте 12 технических условий установлено, что строительство проектируемой ВЛИ-0,4 кВ руб. № 1 ТП-6/0,4 кВ № 525 будет выполнено после подготовки проекта планировки и межевания территории с определением места размещения ВЛИ-0,4 кВ.

35.2017 в адрес сетевой организации <...> направлен мотивированный отказ от подписания Договора, по результатам которого 22.05.2017 письмом № 297-05 МУП «КЭС» были направлены откорректированы технические условия.

35.2017 <...> в адрес МУП «КЭС» направил второй мотивированный отказ от подписания Договора

письмом от 30.05.2017 № 323-02 МУП «КЭС» направило <...> измененные технические условия.

Согласно указанным техническим условиям Заявитель также выполняет монтаж отдельной питающей линии 0,4 кВ от точки присоединения энергопринимающих устройств Заявителя самонесущим изолированным проводом расчетного сечения в границах участка Заявителя. Точка присоединения: ближайшая к земельному участку Заявителя опора проектируемой ВЛИ-0,4 кВ руб. № 1 ТП-6/0,4 кВ № 525.

В этом, сетевой организацией исключены из технических условий следующие пункты:

- оснащения Заявителем вновь вводимых энергопринимающих устройств современными устройствами релейной защиты;
- строительство проектируемой ВЛИ-0,4 кВ руб. № 1 ТП-6/0,4 кВ № 525 будет выполнено после подготовки проекта планировки и межевания территории с определением места размещения ВЛИ-0,4 кВ.

36.2017 Заявитель направил в адрес сетевой организации подписанный Договор.

Согласно пунктам 1 Договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств заявителей составляет кВт.

Согласно указанному пункту следует, что Заявитель относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения), (заявитель – юридическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно подпункту «д» пункта 25 Правил присоединения в технических условиях для заявителей, за исключением лиц, указанных в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны требования к оснащению энергопринимающих устройств устройствами релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, включая размещение устройств, обеспечивающих дистанционный ввод графиков временного отключения потребления с диспетчерских центров в соответствии с требованиями

ответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления.

им образом, действия МУП «КЭС», выразившиеся во включении в технические условия от 02.05.2017 № 49 в перечень мероприятий, выполняемых Заявителем пункта 11.4, предусматривающего обязанность Заявителя оснастить вновь вводимые энергопринимающие устройства современными устройствами релейной защиты, нарушением подпункта «д» пункта 25 Правил присоединения.

ответствии с пунктом 16.3 Правил присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;
- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

по подпункту «г» пункта 25(1) Правил присоединения в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны в том числе распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

оженное указывает на наличие в действиях МУП «КЭС», выразившихся во включении в технические условия для заявителя мероприятий за границами участка заявителя, нарушения пункта 16.3, подпункта «г» пункта 25(1) Правил технологического присоединения.

ответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения неограниченного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным тепловым сетям и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил неограниченного доступа к объектам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем электросетей и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

им образом, действия МУП «КЭС», выразившиеся в нарушении пункта 16.3, подпункта «д» пункта 25, подпункта «г» пункта 25 (1) Правил присоединения, являются административным правонарушением, предусмотренным статьей 9.21 КоАП РФ, а именно нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

дата совершения административного правонарушения: 02.05.2017 (дата направления проекта договора № 39-17/1747 и технических условий).

место совершения административного правонарушения: Челябинская обл., г. Копейск, ул. Гастелло, д. 15.

срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения (статья 4.5 КоАП РФ)).

силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ с 02.05.2017 исчисляется срок давности привлечения <...> к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ, т. е. до 02.05.2018.

срок из должностной инструкции главного инженера МУП «КЭС» сроком действия от 05.11.2014 до 05.11.2017 контроль технологического присоединения к электрическим сетям предприятия лежит на <...>.

согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

с должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, осуществляющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

срок из должностной инструкции главного инженера МУП «КЭС» сроком действия от 05.11.2014 до 05.11.2017, контроль технологического присоединения к электрическим сетям предприятия лежит на <...>.

ответствии с трудовым договором от 01.12.2010 № 48 <...> принял на себя выполнение трудовых обязанностей в МУП «КЭС» в качестве главного инженера.

им образом, главный инженер МУП «КЭС» <...> является должностным лицом, ответственным за подготовку и выдачу технических условий <...>.

12.2018 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

полномочный представитель <...> надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 171А-04/17, на составление и подписание протокола не явился, направил

дителя <...> (доверенность от 06.09.2017 № 8)..

протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 171А-04/17 были переданы являющемуся должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 171А-04/17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло постановление о назначении времени и места рассмотрения дела № 171А-04/17 об административном правонарушении, которым назначило дело № 171А-04/17 об административном правонарушении к рассмотрению на 30 марта 2018 года на 15 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Уполномоченный представитель <...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 171А-04/17 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела не явился, направил защитника по доверенности <...> (доверенность от 06.09.2017 № 8).

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным тепловым сетям и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем электросетевым и (или) канализационным сетям транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Судом из материалов дела <...> как лицу, осуществляющему действия по подготовке и выдаче технических условий, было известно о том, что согласно подпункту «д» пункта 25 Правил присоединения для заявителей, указанных в [пунктах 12.1 и 14](#) настоящих Правил, в технических условиях не должны быть указаны требования к оснащению энергопринимающих устройств средствами релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, включая размещение устройств, обеспечивающих дистанционный ввод графиков временного отключения потребления с диспетчерских центров в соответствии с требованиями ответственного субъекта оперативно-диспетчерского управления; а также, что в соответствии с подпунктом «г» пункта 25 (1) Правил присоединения заявитель выполняет мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, однако <...> не предпринял необходимых мер и действий для предотвращения нарушения Правил присоединения, хотя предвидел вредные последствия от указанных нарушений и имел все полномочия по обеспечению и соблюдению Правил присоединения.

Судом не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и иными непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при рассмотрении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований Правил присоединения.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину <...>, в совершении данного административного правонарушения при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, вину <...> в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.

Судом должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания физическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и личное положение физического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлено.

Судом должностным лицом Челябинского УФАС России выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность: административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, совершено впервые; внесение сетевой организацией изменений в технические условия в соответствии с Правилами присоединения, выданные <...>, и выполнение технологического присоединения с учетом указанных изменений.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, обстоятельств совершения административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по статье 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности присутствуют.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административный штраф, равно как любое другое административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и

меняется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Ответственно, устанавливаемые данным КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Ввиду обстоятельств совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение об освобождении лица, совершившего административное правонарушение по делу № 171А-04/17 <...>, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Ссылаясь на статьи 4.1.1., 23.48, 29.9, 29.10, а также статью 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

при рассмотрении дела № 171А-04/17 об административном правонарушении, возбужденном в отношении главного инженера МУП «КЭС» <...> по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

. Вынести устное замечание главному инженеру МУП «КЭС» <...>.