

РЕШЕНИЕ № 064/10/18.1-1285/2021

о признании жалобы обоснованной

19 ноября 2021 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. .. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. .. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии,
3. .. –

в присутствии:

... – представителя ООО «ТендерСтандарт» (доверенность от 23.11.2020); ... – заявитель (паспорт),

рассмотрев жалобу ... на действия организатора торгов – ИП ..., ООО «ТендерСтандарт» при проведении торгов № 290921/3732872/01 по реализации арестованного имущества по Лоту № 2, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ... (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ИП ... (далее – Организатор торгов), ООО «ТендерСтандарт» при проведении торгов № 290921/3732872/01 по реализации арестованного имущества по Лоту № 2 (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителей следует, что при организации и проведении Аукциона Организатором торгов, ЭТП были допущены нарушения действующего законодательства.

Организатор торгов, ЭТП с доводами Заявителя не согласились, пояснив, что при проведении Аукциона нарушений норм действующего законодательства допущено не было.

Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим

ВЫВОДАМ.

Индивидуальный предприниматель ... является поверенным Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области в соответствии с договором № 4 от 18.01.2021 и доверенностью №24-д от 25.01.2021.

Деятельность поверенного по проведению публичных торгов по реализации заложенного имущества, проводимых в порядке исполнения решения суда, регламентирована правилами, предусмотренными ст.ст. 447-449 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), Федерального закона №229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), Федерального закона № 102-ФЗ от 16.07.1998 «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке).

Извещение о проведении аукциона было опубликовано 30.09.2021 на сайте <http://www.torgi.gov.ru>, электронной торговой площадке ООО «ТендерСтандарт».

Предметом торгов по лоту № 2 является: продажа квартиры, площадью 41,6кв.м, кад.№ 64:48:030101:11830 по адресу: Саратовская обл, г.Саратов, ул.им.Гришаева В.И., д. 8, кв.71. Обременение: ипотека в пользу взыскателя ПАО Банк ВТБ, арест спи. Сведения о зарегистрированных отсутствуют. Фонд капитального ремонта не начисляет взносы.. Начальная цена: 1 120 000 руб.

Основание проведения торгов: решение об условиях продажи имущества принято на основании поручения ТУ «Росимущества» Саратовской обл. №05-Аи/817 от 16.09.2021г., уведомления УФССП по Саратовской обл. о готовности реализации арестованного имущества от 01.09.2021г. №799 заявка на проведение торгов по продаже арестованного имущества Кировского РОСП УФССП по Саратовской обл. от 23.08.2021г. (правообладатель/должник ...).

Довод Заявителя о том, что Организатором торгов неправомерно отклонена его заявка, является обоснованным в силу следующих обстоятельств.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 13.10.2021 заявка, поданная Заявителем, не соответствует требованиям, установленным настоящим Порядком, в связи с чем в допуске к участию в торгах Заявителю отказано.

В соответствии с п. 10.5 Документации после регистрации Претендент подает заявку путем заполнения ее электронной формы, размещенной в открытой части электронной площадки (форма №1), с приложением электронных документов в соответствии с требованиями, установленными настоящим информационным сообщением.

Как следует из пояснений Организатора торгов, ЭТП, в составе заявки, поданной Заявителем, не представлен в полном объеме документ (не представлена форма № 1, а именно заявка на участие в Аукционе), подтверждающая участие претендента ... в Аукционе.

Как следует из жалобы Заявителя, им 07.10.2021 в 17 часов 24 минуты на электронной площадке для проведения электронных торгов <https://arest.tenderstandart.ru>, была подана заявка на участие в открытом аукционе

по указанному лоту.

В соответствии с информационным сообщением к электронной заявке были прикреплены электронные файлы (сканы) следующих документов:

Заявка на участие;

ИНН;

Уведомление о регистрации ИП в налоговом органе (ОГРН ИП);

Паспорт;

Декларация соответствия ст. 449.1 ГК РФ;

Квитанция об оплате задатка;

Выписка из ЕГРИП.

Все семь файлов были подписаны личной ЭЦП.

08.10.2021 в период времени с 9.55 до 10.05 (время московское), то есть до окончания срока подачи заявки и после (когда пользователю невозможно совершить какие-либо изменения в заявке (п. 11.4. Регламента ЭТП «ТендерСтандарт»), им проводилась видеофиксация процесса проверки заявки на факт наличия файлов в заявке и идентификации вложенных файлов. В видеоматериале можно убедиться в том, что все обозначенные выше файлы были к заявке приложены и подписаны ЭЦП на момент окончания приема заявок в 10:00 8 октября 2021 года.

13.10.2021 в 09 часов 09 минут в личный кабинет на ЭТП «ТендерСтандарт» ему пришло сообщение о недопуске меня в качестве участника на открытые торги по лоту №2, в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным информационным сообщением.

Заявитель перепроверил свою заявку на ЭТП «ТендерСтандарт» и прикрепленные файлы. В ходе проверки было обнаружено отсутствие одного из семи файлов, а именно файла №1-Заявки на участие.

Комиссией установлено, что данные обстоятельства подтверждаются видеозаписью экрана, представленной Заявителем.

Как следует из пояснений ЭТП, Заявителем были прикреплены электронные файлы (сканы) следующих документов:

ИНН;

Уведомление о регистрации ИП в налоговом органе (ОГРН ИП);

Паспорт;

Декларация соответствия ст. 449.1 ГК РФ;

Квитанция об оплате задатка;

Выписка из ЕГРИП.

Таким образом, ЭТП поясняет, что Заявителем не загружалась форма № 1: заявка на участие в Аукционе.

Как следует из пояснений ЭТП, технических сбоев во время проведения Торгов и приема заявок не было.

Кроме того, из дополнительных пояснений ЭТП следует, что на ЭТП осуществляется автоматическое ведение нескольких журналов, фиксирующих различные события, в том числе, действия пользователей. Данные журналы ведутся автоматически программно-техническими средствами ЭТП без участия человека.

Также ЭТП представлены журналы приема документов и активности пользователей.

Из представленных журналов (с применением фильтрации по фамилии ..) следует, что Заявитель последовательно загружал документы для подачи заявки, но саму заявку не подал. Первым зарегистрированным действием была загрузка документа: «2. ... – ИНН.pdf» № 107327 07.10.2021 в 17:16 (номер файла 831160).

Представленный «журнал активности пользователей» с применением фильтра действий пользователей по дате также свидетельствует о том, что в спорный период пользователями ЭТП последовательно загружались документы. Нумерация действий пользователей сквозная.

Так, под порядковым номером файла 83157 пользователь ... загружает агентский договор 06.10.2021 в 15:00. Под порядковым номером файла 83158 пользователь ... загружает агентский договор 06.10.2021 в 15:00.

Далее, согласно данному журналу, идет номер файла 83160 (загрузка ... документа: «2. .. – ИНН.pdf» 07.10.2021 в 17:16). Далее, с соблюдением сквозной нумерации, идут следующие действия Заявителя по загрузке документов.

На вопрос Комиссии о том, почему в «журнале активности пользователей» отсутствует действие пользователя с номером файла 83159, представитель ЭТП не дал пояснений.

Заявитель пояснил, что под номером файла 83159 (номер документа 107326) находилась его заявка.

Представитель ЭТП данный файл не продемонстрировал, не пояснил, кем и когда он был удален.

Также представитель ЭТП не представил доказательств относительно удаления данного файла каким-либо участником Аукциона.

Из представленных документов Оператора электронной площадки, Организатора торгов и информации Заявителя следует, что в спорный период Заявителем подавался полный комплект документов на участие в Аукционе. Данный факт подтверждается видеозаписью, скриншотами, сделанными Заявителем, на которых видно, что Заявителем загружалась форма № 1: заявка на участие в Аукционе 07.10.2021 в 17:11 (№107326), а также «журналом активности

пользователей».

Таким образом, заявка ... соответствовала требованиям п. 10.5 Документации.

Согласно п. 10.7 Документации претендент не допускается к участию в аукционе в случае, если документы, представленные в соответствии с настоящим Информационным сообщением, не соответствуют требованиям настоящего информационного сообщения, либо требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Организатором торгов, ЭТП неправомерно отклонена заявка ...

Таким образом, учитывая изложенное, довод Заявителя о том, что Организатором торгов, ЭТП неправомерно отклонена его заявка, подтвердился, что привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя.

При таких обстоятельствах, доводы Заявителя являются обоснованными.

Учитывая изложенное, на основании ст. 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия организатора торгов – ИП ..., ООО «ТендерСтандарт» при проведении торгов № 290921/3732872/01 по реализации арестованного имущества по Лоту № 2 обоснованной.
2. Выдать организатору конкурса - ИП ..., ООО «ТендерСтандарт» предписание об устранении нарушений порядка организации проведения торгов.
3. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.