РЕШЕНИЕ № 054/06/33-941/2020

01 июня 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

<...>

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «А Строй»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Монолит»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБОУ ВО «НГАУ»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобы ООО «А Строй» и ООО «Монолит» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «НГАУ» при проведении электронного аукциона № 0351100021720000011 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли столовой для нужд ФГБОУ ВО «НГАУ», начальная (максимальная) цена контракта 6770000,00 рублей, размещен в ЕИС 08.05.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «А Строй» и ООО «Монолит» с жалобами на действия заказчика – ФГБОУ ВО «НГАУ» при проведении электронного аукциона № 0351100021720000011 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли столовой для нужд ФГБОУ ВО «НГАУ».

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем.

1. По мнению ООО «А Строй» заказчик выбрал неверный тип электронного аукциона.
2. ООО «А Строй» полагает, что заказчик установил требования к составу первых частей заявок, а именно, к представлению конкретных показателей товаров, страны происхождения товаров, в нарушение требований действующего законодательства.
3. ООО «А Строй» полагает, что проектно-сметная документация не размещена в полном объеме.
4. В извещении о проведении электронного аукциона отсутствуют указания на возможность представления банковской гарантии в качестве обеспечения заявки на участие в данной закупке.

Суть жалобы ООО «Монолит» заключается в следующем.

Довод жалобы ООО «Монолит» аналогичен по содержанию доводам 1 и 2 жалобы ООО «А Строй».

На жалобы ООО «А Строй» и ООО «Монолит» от заказчика – ФГБОУ ВО «НГАУ» поступили следующие возражения.

1-2) Заказчиком в составе аукционной документации размещен локально-сметный расчет.

Поскольку заказчиком проектная документация на работы по капитальному ремонту кровли столовой для нужд ФГБОУ ВО «НГАУ» не разрабатывалась, положения ч. 3.1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, по мнению заказчика, не применяются.

Таким образом, требования ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ о том, что электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе, не применимы. Сроки, даты совершения юридически значимых действий в рамках данной закупки заказчиком также установлены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении и документации о закупке.

3. В соответствии с частью 12.2 статьи 48 ГрК РФ в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в ч. 1 ст. 8.3 настоящего Кодекса, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. **Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации**, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

   Однако проектно-сметная документация на выполнение работ по капитальному ремонту кровли столовой для нужд ФГБОУ ВО «НГАУ» заказчиком не разрабатывалась.

   Таким образом, заказчик разместил информацию в ЕИС в полном объеме.

4. В пункте 26 Информационной карты документации о закупке установлены требования к обеспечению заявок на участие в данной закупке. Данные требования допускают предоставлять обеспечение заявки как в виде денежных средств, так и в виде банковской гарантии.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, Комиссия

Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1, 2) Проектная документация полном объеме заказчиком не разрабатывалась. В соответствии с ч. 12.2 ст. 48 ГрК РФ заказчиком была подготовлена смета на выполнение работ по капитальному ремонту кровли столовой.

> В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с чч. 16 и 16.1 ст. 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.
>
> Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что размещение в ЕИС локального сметного расчета является надлежащим исполнением требований п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 настоящего Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что дата проведения электронного аукциона приходится на рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе, а именно, на 28.05.2020г., что свидетельствует от том, что заказчиком проводится данная закупка не в порядке, предусмотренном п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ. Данные выводы Комиссии Новосибирского УФАС России подтверждаются, в том числе, требованиями к составу первых частей заявок, а также содержанием самих заявок участников данной закупки и порядком их рассмотрения.

ФАС РФ в своем разъяснении от 10.11.2019 «О порядке применения п.8 ч.1 ст.33 44-ФЗ» пришла к выводу, что при проведении капитального ремонта объекта капстроительства **заказчик обязан** применять положения п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчику надлежит требовать от участника в первой части заявки на участие в закупке исключительно согласие.

Таким образом, Законом о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено два различных типа электронного аукциона, а именно, проводимый в порядке, предусмотренном пп. 1-3 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, и проводимый в порядке, предусмотренном п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, где последний распространяется на закупки, предметом которых выступают по строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства.

Выбрав неверный тип электронного аукциона, установив неправомерные требования к составу заявок заказчик нарушил п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования к составу заявок были установлены в нарушение требований ч. 3.1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ также в силу следующего.

> В описании объекта закупки установлены требования к ряду товаров, используемых при выполнении работ, а именно, рубероид, сетка сварная, плиты пенополистировые, шнур резиновый, сталь оцинкованная, прокат толстолистовый, материал кровельный, унифлекс ЭКП (или эквивалент).

Согласно ч. 4 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при **осуществлении закупки товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении работ**, помимо согласия участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, должна содержать наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

ФАС России в своем письме от 15.04.2020г., посвященном вопросам осуществления закупок товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ (оказании услуг), пришла к следующим выводам. С 01.01.2020 вступили изменения в ФЗ № 44-ФЗ, предусматривающие обязанность заказчика установить требование к составу заявки о представлении участником исключительно согласия при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который **не передается** заказчику. ФАС России резюмирует, что конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара допустимо требовать к представлению в заявке в отношении поставляемого товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011г. № 402 «О бухгалтерском учете».

Указанные товары не являются товарами, поставка которых предусмотрена при выполнении работ, таким образом, устанавливать требования по данным товарам о представлении конкретных показателей заказчик не вправе.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 3.1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Ввиду того, что проектно-сметная документация не разрабатывалась, а разработана была только смета как один из предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 (ред. от 28.04.2020) «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» разделов, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы о том, что проектно-сметная документация размещена не в полном объеме подтверждения не нашел.

4) В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ извещение о закупке должно, помимо прочего, содержать информацию размере и порядке внесения денежных средств

в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии как способе обеспечения.

Несмотря на то, что в п. 26 Информационной карты аукционной документации данная информация содержится, в извещение о закупке такая информация не внесена заказчиком. Ввиду указанного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил ч. 1 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «НГАУ» при проведении электронного аукциона № 0351100021720000011 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли столовой для нужд ФГБОУ ВО «НГАУ» частично обоснованной (1, 2, 4 доводы обоснованные).
2. Признать жалобу ООО «Монолит» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «НГАУ» при проведении электронного аукциона № 0351100021720000011 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли столовой для нужд ФГБОУ ВО «НГАУ» обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 42, ч. 3.1 ст. 66, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.