О признании жалобы необоснованной

ООО «РИО»

_____

ОАО «Дзержинский водоканал»

_____

РЕШЕНИЕ

№052/07/3.2-2000/2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

-

- <...> Заместитель председателя комиссии,

- члена комиссии,

- <...> - члена комиссии,

в присутствии:

в присутствии:

-<...> -

- <...>

п.р.заместителя генерального директора

при замещении генерального директора водоОООО «РИО»;оверенности ;

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИО» (далее - ООО «РИО») на действия открытого акционерного общества «Дзержинский водоканал» (далее — ОАО «Дзержинский водоканал») при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки средств коллективной защиты для нужд ОАО «ДВК» (номер извещения <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила ООО «РИО» на действия открытого ОАО «Дзержинский водоканал» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки средств коллективной защиты для нужд ОАО «ДВК» (номер извещения 32009468196).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях ОАО «Дзержинский водоканал» при организации и проведении закупки.

Нижегородское УФАС России приняло жалобу ОАО «Дзержинский водоканал» к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Уведомлением от 23.09.2020 №АБ/15205/20 рассмотрение Комиссией Нижегородского УФАС России жалобы ООО «РИО» назначено на 28 сентября 2020 года в 14 часов 00 минут.

В связи с необходимостью истребования дополнительных документов Комиссия Нижегородского УФАС России уведомлением от 30.09.2020 исх.№НБ/15581/20 отложило рассмотрение дела на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено 01.10.2020 в 14.00 посредством видеоконференцсвязи. О дате времени и месте рассмотрения дела стороны уведомлены надлежащим образом, о чем имеются подтверждающие документы в материалах настоящего дела.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке

осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что ООО «РИО» обладает правом на обжалование действий заказчика.

По мнению заявителя, отдельные положения закупочной документации противоречат требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Нижегородского УФАС России по делу №052/07/3.2-

2000/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1. 04.09.2020 в 15:36 в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки средств коллективной защиты для нужд ОАО «ДВК» (номер <...> извещения 32009468196).

Заказчиком по данной закупки является ОАО «Дзержинский водоканал»;

Начальная (максимальная) цена договора – 300 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Изучив документацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки средств коллективной защиты для нужд ОАО «ДВК» (номер извещения 32009468196) Комиссия Нижегородского УФАС России установила следующее.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22 февраля 1992 года №179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» и постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 1992 года №959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» оборот средств, защищающих от боевых отравляющих веществ (в том числе фильтровпоглотителей), не может осуществляться в свободной форме и подлежит обязательному контролю со стороны государства в лице военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее – ВП МО РФ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О гражданской обороне» от 12 февраля 1998 года №28-ФЗ одной из основных задач в области гражданской обороны является предоставление населению средств коллективной защиты.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 года №1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» утвержден порядок создания убежищ и иных объектов гражданской обороны. В соответствии с данным постановлением защитные сооружения гражданской обороны должны обеспечивать защиту укрываемых в том числе от химического оружия и поражающих концентраций аварийнохимически опасных веществ. Обеспечение защиты от указанных опасных факторов достигается за счет применения в

системе фильтровентиляции защитного сооружения фильтров-поглотителей, в том числе фильтровпоглотителей ФП-200.

Таким образом фильтры-поглотители ФП-200 являются средствами коллективной защиты предназначенными для использования в ЗС ГО и не относятся к вооружению или военной технике следовательно деятельность по реализации указанной продукции не подлежит лицензированию в силу положений статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В части 6 «Техническая часть» «Описание объекта закупки» закупочной документации указано: *«в целях исключения риска поставки фильтров-поглотителей ненадлежащего качества и подтверждения их соответствия требованиям технических условий и безопасного использования контроль качества и приемка фильтров-поглотителей должны быть осуществлены военным представительством Министерства обороны Российской Федерации (далее – ВП МО РФ)».*

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22 февраля 1992 года N 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» и постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 1992 года N 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» оборот средств, защищающих от боевых отравляющих веществ (в том числе фильтровпоглотителей), не может осуществляться в свободной форме и подлежит обязательному контролю со стороны государства в лице военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее – ВП МО РФ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О гражданской обороне» от 12 февраля 1998 года №28-ФЗ одной из основных задач в области гражданской обороны является предоставление населению средств коллективной защиты. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 года №1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» утвержден порядок создания убежищ и иных объектов гражданской обороны. В соответствии с данным постановлением защитные сооружения гражданской обороны должны обеспечивать защиту укрываемых в том числе от химического оружия и поражающих концентраций аварийнохимически опасных веществ.

Обеспечение защиты от указанных опасных факторов достигается за счет применения в системе фильтровентиляции защитного сооружения фильтров-поглотителей, в том числе фильтров-поглотителей ФП-200.

Таким образом фильтры-поглотители ФП-200 являются средствами коллективной защиты предназначенными для использования в ЗС ГО и не относятся к вооружению или военной технике следовательно деятельность по реализации указанной продукции не подлежит лицензированию в силу положений статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Согласно техническому заданию являющемуся неотъемлемой частью закупочной документации партия фильтров-поглотителей должна сопровождаться следующими документами:

1. Руководство по эксплуатации (техническое описание и инструкция)– не менее 1 штуки на партию.

2. паспорт <...> или формуляр на партию с заключением ВП МО РФ и заверенный печатью отдела изготовителя, ответственного за технический контроль – не менее 1 штуки на каждый фильтр-поглотитель.

3. Сертификат соответствия, если товар подлежит обязательной сертификации и числится в едином перечне продукции, подлежащей обязательной сертификации, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 – не менее 1 штуки на всё количество поставляемых фильтров-поглотителей.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что печать приемки ВП МО РФ является единственным подтверждением качества фильтров-поглотителей ФП-200 и их соответствием требованиям безопасности использования.

Таким образом, доводы заявителя отсутствии необходимости внесения вышеуказанного требования в закупочную документацию признаются Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованными.

В части 6 «Техническая часть» «Описание объекта закупки» закупочной документации указаны технические характеристики поставляемого товара, в том числе:

1. *Массафильтра-поглотителя – не более 31 кг.*

2. *Номинальный объемный расход воздуха через фильтр-поглотитель –100 м^3/ч.*

3. *Сопротивление фильтра-поглотителя постоянному потоку воздуха – не более 1200 Па.*

4. *Степень негерметичности (коэффициент подсоса) фильтра-поглотителя – не более 0,1%.*

5. *Габаритные размеры фильтра-поглотителя: диаметр –455 мм, высота – 410 мм.*

Относительно доводов заявителя о несоответствии закупки описанию объекта закупки требованиям технической части закупочной документации, Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

Объектом закупки являются фильтры-поглотители ФП-200 (далее – ФП-200) которые являются запасными частями для фильтровентиляционного оборудования защитного сооружения гражданской обороны заказчика, о чем сказано в описании объекта закупки.

Фильтровентиляционная система защитного сооружения представляет собой технический комплекс, включающий несколько наименований изделий, среди которых представлены ФП-200, при этом работающих и взаимодействующих между собой в едином технологическом цикле.

Из технического описания и инструкции по эксплуатации ФП-200

следует, что ФП-200 присоединяется к воздуховодной системе объекта (защитного сооружения) при помощи воздуховодов, патрубков, тройников, стаканов, муфт и хомутов. Из указанного очевидно следует, что ФП-200 не является самостоятельным функционально готовым изделием, а используется в качестве запасной части (комплектующей) фильтровентиляционной системы защитного сооружения, приобретая свои функциональные свойства только после соответствующего монтажа в указанную систему.

В силу пункта 3.1.12 ГОСТ Р 22.3.10-2015 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства коллективной защиты. Устройства очистки и регенерации воздуха. Классификация. Общие требования к схемам размещения» следует, что фильтр-поглотитель – это элемент устройства очистки воздуха.

В свою очередь, согласно пункту 3.1.9 ГОСТ Р 22.3.10-2015 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства коллективной защиты. Устройства очистки и регенерации воздуха. Классификация. Общие требования к схемам размещения» устройство очистки воздуха – это комплекс фильтровентиляционного оборудования, предназначенный для снабжения защитного сооружения (убежищ) очищенным воздухом.

Из вышеизложенного следует, что ФП-200 являются запасными частями (комплектующими) фильтровентиляционного оборудования защитного сооружения и не могут быть отнесены к категории самостоятельного функционально готового оборудования.

Кроме того, паспорт и проектная (техническая) документация защитного сооружения предусматривает установку ФП-200 без возможности их замены на аналоги (эквиваленты).

Таким образом, приобретение Заказчиком конкретных запасных частей (комплектующих) – ФП-200 для фильтровентиляционной системы защитного сооружения признается Комиссией Нижегородского УФАС России законным и обоснованным, поскольку продиктовано фактической потребностью заказчика в конкретных фильтрах-поглотителях, что учитывая специфику объекта (бункер для гражданской обороны) является целесообразным.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что к приобретаемым ФП-200 установлено требование о том, что они представляют собой неразборное и непереснаряжаемое изделие в металлическом герметичном корпусе.

В ходе рассмотрения дела, представитель заявителя утверждал, что вышеуказанное требование противоречит требованиям ГОСТ Р 22.3.10-2015 и приказа МЧС России от 15.12.2002 года № 583, так как на товарном рынке присутствуют переснаряжаемые фильтры-поглатели.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, вышеуказанное требование не противоречит требованиям ГОСТ Р 22.3.10-2015 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства коллективной защиты. Устройства очистки и регенерации воздуха. Классификация. Общие требования к схемам размещения», на который ссылается Заявитель, как и не противоречит приказу МЧС России от 15.12.2002 года № 583.

Указанные документы не устанавливают запрет на изготовление ФП-200, как неразборных и непереснаряжаемых изделий, а также, не предписывают при изготовлении такого рода продукции обеспечивать возможность разборки и переснаряжения.

Кроме того, ГОСТ Р 22.3.10-2015 содержит лишь классификацию устройств очистки и регенерации воздуха и не включает в себя общие технические требования к таким устройствам, в том числе ФП-200, в том числе требования к их конструкции.

Таким образом, установленное в отношении ФП-200 требования, не противоречат нормам приказа МЧС России от 15.12.2002 года № 583 и ГОСТ Р 22.3.10-2015, так как данные документы по своему определению не содержат технических требований к приобретаемой продукции.

Кроме того, в жалобе ООО «РИО» указано, что, по мнению заявителя, установленные требования документации к фильтрам-поглотителям как к запасным частям или расходным материалам не влияют на качество функционирования фильтров-поглотителей и противоречат законодательству. Условия, установленные заказчиком, могут привести к ограничению количества участников закупки пункта 6.1 статьи 6 Закона о закупках, поскольку указан конкретный (устаревший по мнению заявителя) тип фильтра-поглотителя.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «РИО» сообщил Комиссии Нижегородского УФАС России, что существует минимум три производителя фильтров-поглотителей типа ФПУ-200 и регенративных патронов РП-100:

1. АО ЭНПО «Неорганика» – фильтр-поглотитель ФП-200 УБ;
2. ООО ИГП «Спецоборона» – фильтр-поглотитель ФПУ-200, ФП-200У;
3. А О «Тамбовмаш»– фильтр-поглотитель ФПУ-200, ФПУ-200Т, ФПУ-200Г.

Таким образом, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, довод заявителя об ограничении числа участников является безосновательным.

Из части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «РИО» на действия открытого ОАО «Дзержинский водоканал» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки средств коллективной защиты для нужд ОАО «ДВК» (номер извещения 32009468196), признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены комиссии

<...>

<...>