

Резолютивная часть решения оглашена «23» декабря 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «14» января 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель  
Комиссии: Кухарская Н.Е. – руководитель управления;  
Члены Комиссии: Наумова В.В. – начальник отдела ЖКХ, транспорта и связи;  
Чубуков А.А. – начальник отдела судебной и правовой работы;  
Гилёва И.С. – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ, транспорта и связи,  
Юканкин Д.С. – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ, транспорта и связи,

при ведении протокола с использованием аудиозаписи,

при участии:

1. <...> – исполнительного директора Союза «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих»;
2. <...> – представителя Союза «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» по доверенности;
3. <...> – представителя ООО «Альфа Консалт» по доверенности;
4. <...> – представителя ООО «Альфа Консалт» по доверенности;
5. <...> – представителя АО «Россельхозбанк» по доверенности,

рассмотрев дело № 57/А-10-2015, возбужденное по признакам нарушения Союзом «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (650040, г. Кемерово, пр. Октябрьский, д.4, оф.406) пунктов 1, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения обращения ООО «Альфа Консалт» (Заявитель) приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС России) от 13.10.2015 № 167 было возбуждено дело № 57/А-10-2015 по признакам нарушения Союзом «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее – Союз) пунктов 1, 9 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в установлении аккредитационного взноса для аккредитации хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей, а также во включении пункта 1.4 в Положение об аккредитации при НП «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей, утверждённое 23.12.2010 г. Советом НП «Кузбасская СОАУ» (протокол № 15).

Определением от 13.10.2015 г. рассмотрение дела № 57/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 27.10.2015 г. на 14 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, 5. Копии определения были направлены лицам, участвующим в рассмотрении дела заказными письмами с уведомлением о вручении.

22.10.2015 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения от акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – АО «Россельхозбанк») с приложенными материалами, согласно которым АО «Россельхозбанк» считает, что действия Союза по установлению аккредитационного взноса в размере 3 000 000 рублей для аккредитации хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов, необоснованно препятствуют, в частности ООО «Альфа Консалт», такой аккредитации и вступают в противоречие с требованиями пунктов 1, 9 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ (подробно доводы АО «Россельхозбанк» изложены в пояснениях вх. № 7259 от 22.10.2015).

27.10.2015 г. на рассмотрение дела Союзом представлены письменные пояснения, согласно которым Союз нарушение не признаёт, считает, что требования статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ к Союзу неприменимы поскольку Союз не занимает доминирующего положения на рынке саморегулируемых организаций (СРО) арбитражных управляющих. Аккредитационный взнос для организаторов торгов был установлен в размере 3 000 000 рублей в связи с тем, что с 29.12.2014 г. законодательством РФ были ужесточены требования к размеру компенсационного фонда в виде его увеличения с 6 000 000 рублей до 20 000 000 рублей и указанная сумма аккредитационного взноса была установлена в целях пополнения компенсационного фонда Союза. Пункт 1.4 был внесён в Положение об аккредитации при НП «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей, утверждённое 23.12.2010 г. Советом НП «Кузбасская СОАУ» (протокол № 15) на основании пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (подробно доводы Союза изложены в пояснениях исх. № 02-02/7-918 от 27.10.2015).

27.10.2015 г. представитель ООО «Альфа Консалт» пояснил, что, по мнению Заявителя, действия Союза по установлению аккредитационного взноса для организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей, вступают в противоречие с требованиями антимонопольного законодательства и препятствуют ООО «Альфа Консалт» зайти на рынок оказания услуг арбитражным управляющим, являющимся членами Союза, по организации торгов в рамках дел о банкротстве, с целью предоставления возможности оказания данных услуг исключительно ООО «Клён», поскольку только данный хозяйствующий субъект аккредитован Союзом в качестве организатора торгов, а также Союз и ООО «Клён» являются аффилированными лицами, в связи с тем, что исполнительный директор Союза <...> является соучредителем ООО «Клён», владеющим 50 % его уставного капитала.

Представители Союза и АО «Россельхозбанк» поддержали данные ранее пояснения.

Определением от 27.10.2015 г. рассмотрение дела № 57/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено

на 23.12.2015 г. на 14 часов 00 минут в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств.

20.11.2015 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения, согласно которым Союз указал на то, что в соответствии с актом проверки № 2 от 11.06.2014 Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) проверялось на соответствие требованиям законодательства РФ, в том числе, Положение об аккредитации при НП «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей, утверждённое 23.12.2010 г. Советом НП «Кузбасская СОАУ» (далее – Положение об аккредитации) и нарушений не было установлено. Кроме того, Союз указал, что право СРО арбитражных управляющих устанавливать требования о привлечении арбитражным управляющим в деле о банкротстве организатора торгов, аккредитованного именно в той СРО членом которой является сам арбитражный управляющий, предусмотрено п.1 ст.20, п.1 ст.20.3, п.2 ст.22 Закона о банкротстве (подробно доводы Союза изложены в пояснениях вх. № 7898 от 20.11.2015).

23.12.2015 г. на рассмотрение дела № 57/А-10-2015 Союзом представлена копия протокола № 16 заседания Совета Союза от 03.12.2015 г. Согласно данному протоколу Советом Союза принято решение об отмене аккредитационного взноса для организаторов торгов.

На рассмотрении дела № 57/А-10-2015 представители Союза пояснили, что аккредитационный сбор для оценщиков, аккредитованных Союзом составляет 7 % от суммы денежных средств, полученных в счёт оплаты оказанных оценщиком оценочных и экспертных услуг должнику и арбитражному управляющему. Для страховых компаний аккредитационный взнос не предусмотрен.

В настоящее время, в связи с тем, что компенсационный фонд Союза был пополнен до минимальной требуемой Законом о банкротстве суммы (20 000 000 рублей), цель в соответствии с достижением которой Советом Союза было принято решение об установлении для организаторов торгов выплаты аккредитационного взноса в размере 3 000 000 рублей, достигнута, указанный аккредитационный взнос отменён, и, в настоящее время, составляет 5 000 рублей от каждого договора заключаемого организатором торгов с арбитражным управляющим с целью организации и проведения торгов в рамках дела о банкротстве.

В части включения в Положение об аккредитации пункта 1.4 представители Союза пояснили, что считают данные действия не противоречащими законодательству, что подтверждается актом проверки № 2 от 11.06.2014 проведённой Росреестром.

Исполнительный директор Союза указал, что Закон о банкротстве не содержит требований о том, что привлекаемый арбитражным управляющим организатор торгов должен быть аккредитованным именно в той СРО, членом которой является арбитражный управляющий. В связи с этим права и интересы Заявителя не могут быть нарушены, поскольку он мог аккредитоваться в любой другой действующей СРО арбитражных управляющих.

Представители ООО «Альфа Консалт» на нарушении прав и законных интересов Заявителя действиями Союза, выразившимися в установлении аккредитационного взноса для организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей настаивали, поддержали данные ранее пояснения.

Представитель АО «Россельхозбанк» поддержал данные ранее пояснения и доводы. Указал, что рассматриваемыми Комиссией действиями Союз затрагивает также права и законные интересы АО «Россельхозбанк», поскольку последний не может привлечь к организации торгов в рамках дел о банкротстве, где арбитражными управляющими являются члены Союза, а АО «Россельхозбанк» кредитором и залогодателем, организаторов торгов, которые смогут провести торги и продать имущество должников АО «Россельхозбанк» по более высокой цене и которым АО «Россельхозбанк» доверяет. Данными действиями Союз установил для ООО «Альфа Консалт» препятствия, не предусмотренные законодательством РФ, не позволяющие Заявителю оказывать услуги по организации торгов в делах о банкротстве, где арбитражными управляющими являются члены Союза.

Изучив материалы дела № 57/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право, в том числе, привлечь для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами

Привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией (СРО) и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам. На внеочередном общем собрании членов НП «Кузбасская СОАУ» от 19.09.2014 г. (протокол № 18) было решено, в том числе, утвердить Устав в новой редакции, изменить название НП «Кузбасская СОАУ» на Союз «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Согласно пунктам 7.1, 7.2 Устава Союза, в редакции утверждённого протоколом № 18 от 19.09.2014 внеочередного общего собрания членов НП «Кузбасская СОАУ» (далее – Устав), высшим органом управления Союза является общее собрание членов Союза; постоянно действующим коллегиальным органом управления Союза является Совет, подотчётный общему собранию членов; единоличным исполнительным органом Союза является исполнительный директор.

23.12.2010 г. Советом НП «Кузбасская СОАУ» (протокол № 15) утверждён Положение об аккредитации.

Согласно пункту 1.1 Положения об аккредитации аккредитация страховых организаций, оценщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, организаторов торгов, операторов электронных площадок, а также иных лиц (далее специализированная организация), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счёт средств должника, проводится на основании пункта 1 статьи 22 Закона о банкротстве.

Пунктом 1.4 Положения об аккредитации установлено, что арбитражные управляющие члены НП «Кузбасская СОАУ» осуществляют обязанности, возложенные на них в деле о банкротстве, исключительно через аккредитованные при НП «Кузбасская СОАУ» специализированные организации.

15.03.2013 г. между некоммерческим партнёрством «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (НП «КСОАУ») и ООО «Кузбасский организатор торгов» (ООО «КОТ») заключен договор об аккредитации при НП «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее – Договор об аккредитации) сроком действия 1 год с момента подписания с последующей пролонгацией при взаимном согласии сторон. Согласно пункту 1.1 Договора об аккредитации в течение

срока действия договора ООО «КОТ» аккредитован НП «КСОАУ» для организации торгов, проводимых всеми арбитражными управляющими НП «КСОАУ», в электронной форме при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве и с целью исполнения обязательств по Договору об аккредитации. Пунктом 2.1 Договора об аккредитации установлено, что ООО «КОТ» выплачивает НП «КСОАУ» по 5 000 рублей с каждого заключенного договора на проведение торгов с членами НП «КСОАУ».

01.03.2014 г. между НП «КСОАУ» и ООО «КОТ» заключено дополнительное соглашение к Договору об аккредитации, согласно которому выплаты, предусмотренные пунктом 2 Договора об аккредитации производятся ООО «КОТ» в адрес Российского Союза Саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в качестве членского взноса НП «КСОАУ».

15.03.2013 г. на заседании Совета Союза (протокол № 4) было принято решение, в том числе, об аккредитации при НП «КСОАУ» для организации торгов, проводимых всеми арбитражными управляющими НП «КСОАУ» в электронной форме при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, ООО «КОТ».

17.12.2013 г. ООО «КОТ» в качестве аккредитационных платежей по Договору об аккредитации было перечислено НП «КСОАУ» 60 000 рублей.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «КОТ» (ИНН 4205258103) переименовано в ООО «Клён».

25.03.2015 г. на заседании Совета Союза (протокол № 5) было принято решение, в том числе, о продлении аккредитации организатора торгов ООО «Клён». Перечисление ООО «Клён» каких-либо денежных средств в адрес Союза, в качестве платы за продление указанной аккредитации, Комиссией не установлено.

Комиссией установлено, что ООО «Клён» входит с Союзом в одну группу лиц по основаниям, установленным частью 1 статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ – участниками, владеющими 50 % уставного капитала ООО «Клён» являются <...>, <...>, в тоже время являющиеся исполнительным директором и членом Совета Союза соответственно.

21.05.2015 г. ООО «Альфа Консалт» обратилось в Союз с запросом, в котором Заявитель просил в связи с привлечением залоговыми кредиторами ООО «Альфа Консалт» для организации торгов по продаже залогов, представить перечень документов, необходимых для прохождения аккредитации Союзом в качестве организатора торгов.

21.05.2015 г. на заседании Совета Союза (протокол № 7) было решено, в том числе, установить размер аккредитационного взноса для организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей. Указанный протокол был опубликован на официальном сайте Союза в сети Интернет по адресу: <http://www.ksoau.ru>, 28.05.2015 г.

Согласно ответу Союза от 27.05.2015 г. для указанной аккредитации Заявителю необходимо представить документы, перечисленные в данном ответе, в том числе документ, подтверждающий оплату аккредитационного взноса, счёт, на оплату которого прилагался и составил 3 000 000 рублей.

Посчитав требования Союза о размере аккредитационного взноса необоснованными, ООО «Альфа Консалт» обратилось в Кемеровское УФАС России с заявлением о признаках нарушения Союзом требований антимонопольного законодательства.

08.06.2015 г. в Союз обратилось ОАО «Российский аукционный дом» (190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д.5<sup>Б</sup>) с запросом о предоставлении порядка и условий аккредитации Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов с указанием размера вступительного взноса.

23.06.2015 г. Союзом был дан соответствующий ответ ОАО «Российский аукционный дом».

Согласно пояснениям ОАО «Российский аукционный дом» (вх. № 8015 от 25.11.2015) необходимость аккредитации Союзом данного хозяйствующего субъекта в качестве организатора торгов возникла в связи с привлечением ОАО «Российский аукционный дом» в качестве организатора торгов в рамках конкурсного производства в отношении ООО «Автограф», конкурсным управляющим которого являлся член Союза.

Союз, в ответ на обращение ОАО «Российский аукционный дом», в частности указал, что для аккредитации в качестве организатора торгов ОАО «Российский аукционный дом» должен оплатить 3 000 000 рублей, а также заявление на аккредитацию будет рассмотрено Советом Союза в сентябре (через 2 месяца после обращения).

В связи с вышеизложенным, ОАО «Российский аукционный дом» считает, что установленные Союзом условия для аккредитации организаторов торгов, в части размера аккредитационного взноса и сроков рассмотрения заявлений на аккредитацию заведомо создают предпосылки для отказа заинтересованных лиц в аккредитации Союзом в качестве организаторов торгов, ограничивают конкуренцию и тем самым нарушают интересы кредиторов по причине невозможности организаторам торгов аккредитоваться на условиях установленных Союзом. В связи с этим ОАО «Российский аукционный дом» не подавал в Союз документы для аккредитации в качестве организатора торгов.

Согласно протоколу № 16 заседания Совета Союза от 03.12.2015 г., опубликованному 10.12.2015 г. на официальном сайте Союза в сети Интернет, по адресу: <http://www.ksoau.ru>, Советом Союза принято, в том числе, следующее решение:

отменить аккредитационный взнос для организаторов торгов, подающих заявку для аккредитации при Союзе;

установить необходимость предоставления претендентом для прохождения аккредитации в качестве организатора торгов при Союзе рекомендаций от не менее чем пятидесяти членов Союза;

установить аккредитационный взнос в размере 5 000 рублей от договора, заключённого аккредитованным организатором торгов с арбитражным управляющим при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

С целью выявления сопоставимых товарных рынков, а также установления размеров платы за аккредитацию организаторов торгов в различных СРО арбитражных управляющих, Кемеровским УФАС России проведён опрос семи СРО арбитражных управляющих, выбранных по территориальному признаку, а также случайным образом. Согласно представленным материалам размер аккредитационного взноса по состоянию на конец июля начало августа 2015 г. составляет:

1. Некоммерческое партнёрство арбитражных управляющих «Солидарность» (628307, Тюменская область, г. Нефтеюганск, ул. Жилая, строение 13/6) – 30 000 рублей в год.
2. Некоммерческое партнёрство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (620014, г. Екатеринбург, ул. Хохрякова, 42) – 20 000 рублей. Привлечение членами партнёрства организаторов торгов аккредитованных в иных СРО арбитражных управляющих возможно только после предварительного согласования с Президентом партнёрства.

3. Некоммерческое партнёрство «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (680006, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 92<sup>Б</sup>) – 25 000 рублей. Согласно представленной информации, нормативными актами данной СРО не установлено ограничений на привлечение её членами организаторов торгов аккредитованных в иных СРО при ведении дел о банкротстве.
4. Некоммерческое партнёрство «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (125362, г. Москва, ул. Вишневая, д.5) – 35 000 рублей.
5. Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (454020, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 23) – 5 000 рублей.
6. Ассоциация арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г. Новосибирск, ул. Советская, д.77<sup>Б</sup>) – на 2015 год 15 000 рублей.
7. Ассоциация «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (644122, г. Омск, ул. 5-ой Армии, д.4, оф.1) – условие о внесении платы за аккредитацию ассоциацией в качестве организатора торгов отсутствует. Членами Ассоциации возможно привлечение организаторов торгов, аккредитованных при других СРО арбитражных управляющих.

Согласно анализу состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг аккредитации Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов, проведённому Кемеровским УФАС России в рамках рассмотрения заявления ООО «Альфа Консалт» о наличии в действиях Союза признаков нарушения требований антимонопольного законодательства имеется в материалах дела), положение Союза на данном рынке признано доминирующим (доля Союза на указанном рынке составляет 100 %).

Товаром, на рассматриваемом товарном рынке, являются услуги оказываемые Союзом по аккредитации хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов в делах о банкротствах на основании требований абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3, абзаца 17 пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве.

Целью приобретения товара покупателем является оказание арбитражным управляющим, являющимся членами Союза, а также кредиторам должников – банкротов, в делах о банкротстве, в которых арбитражными управляющими назначены лица, являющиеся членами Союза, услуг по организации и проведению торгов в рамках дел о банкротстве.

Выбор покупателями товара для приобретения определяется фигурой арбитражного управляющего, привлекаемого в деле о банкротстве должника. Так в случае привлечения в деле о банкротстве в качестве арбитражного управляющего лица, являющегося членом Совета, организатором торгов в таком деле, с учётом пункта 1.4 Положения об аккредитации, может являться только хозяйствующий субъект аккредитованный Советом в качестве организатора торгов.

Учитывая вышеизложенное, возможность воспользоваться услугами организатора торгов не аккредитованного Союзом, для организации и проведения торгов в делах о банкротстве, в которых арбитражными управляющими назначены члены Союза, у арбитражных управляющих, а также кредиторов должника, отсутствует.

Следовательно, взаимозаменяемые услуги, с учётом пункта 1.4 Положения об аккредитации, у потенциальных приобретателей услуг Союза, отсутствуют.

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела № 57/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства не может согласиться с доводами Союза о том, что требования статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ к Союзу неприменимы поскольку Союз не занимает доминирующего положения на рынке СРО арбитражных управляющих; аккредитационный взнос для организаторов торгов был установлен в размере 3 000 000 рублей в связи с тем, что с 29.12.2014 г. законодательством РФ были ужесточены требования к размеру компенсационного фонда в виде его увеличения с 6 000 000 рублей до 20 000 000 рублей и указанная сумма аккредитационного взноса была установлена в целях пополнения компенсационного фонда Союза; пункт 1.4 был внесён в Положение об аккредитации на основании пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве; в соответствии с актом проверки № 2 от 11.06.2014 Росреестром проверялось на соответствие требованиям законодательства РФ, в том числе, Положение об аккредитации и нарушений не было установлено; право СРО арбитражных управляющих устанавливать требование о привлечении арбитражным управляющим в деле о банкротстве организатора торгов, аккредитованного именно в той СРО членом которой является сам арбитражный управляющий, предусмотрено п.1 ст.20, п.1 ст.20.3, п.2 ст.22 Закона о банкротстве, по следующим основаниям:

1. Доминирующее положение Союза было установлено на рынке оказания услуг по аккредитации Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов, следовательно требования статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ к Союзу могут быть применены.
2. В соответствии с пунктом 2 статьи 25.1 Закона о банкротстве компенсационный фонд СРО арбитражных управляющих формируется за счет членских взносов членов саморегулируемой организации, перечисляемых только в денежной форме в размере не менее чем пятьдесят тысяч рублей на каждого ее члена. Следовательно, довод Союза о том, что аккредитационного взноса для организаторов торгов был установлен в размере 3 000 000 рублей для пополнения компенсационного фонда Союза несостоятелен и противоречит требованиям пункта 2 статьи 25.1 Закона о банкротстве.
3. Комиссией не установлено в пункте 2 статьи 22 Закона о банкротстве положений, в соответствии с которыми СРО арбитражных управляющих может требовать от своих членов привлекать в качестве организаторов торгов в рамках дел о банкротстве лишь организации, аккредитованные при СРО данных арбитражных управляющих.
4. Довод Союза о том, что Росреестр уже анализировал Положение об аккредитации и признал его соответствующим требованиям законодательства РФ несостоятелен, поскольку, отсутствие выявленных нарушений законодательства РФ при проведении проверки Росреестром, по результатам которой был составлен акт проверки № 2 от 11.06.2014, не свидетельствует о неверных выводах сделанных Комиссией по результатам рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства. Росреестр не уполномочен рассматривать документы проверяемых СРО арбитражных управляющих на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства, следовательно не анализировал документы Союза, в том числе и Положение об аккредитации, на предмет соответствия таким требованиям.
5. Комиссией не установлено в п.1 ст.20, п.1 ст.20.3, п.2 ст.22 Закона о банкротстве норм, предусматривающих право СРО арбитражных управляющих устанавливать требование о привлечении арбитражным управляющим в деле о банкротстве организатора торгов, аккредитованного именно в той СРО, членом которой является сам арбитражный управляющий.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам:

1. В соответствии с частью 1 статьи 6 ФЗ № 135-ФЗ монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Учитывая изложенное, сопоставимыми товарными рынками, на которых размер платы за аккредитацию СРО арбитражных

управляющих хозяйствующего субъекта в качестве организатора торгов сформировалась в условиях конкуренции, являются услуги по аккредитации хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов, оказываемые Некоммерческим партнёрством «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (680006, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 92<sup>Б</sup>; размер платы 25 000 рублей) и Ассоциацией «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (644122, г. Омск, ул. 5-ой Армии, д.4, оф.1; плата за аккредитацию отсутствует), поскольку в данных СРО у арбитражных управляющих и кредиторов, в делах о банкротстве, арбитражными управляющими должников в которых назначены члены данных СРО, имеется возможность выбора организаторов торгов аккредитованных в иных СРО арбитражных управляющих.

Каких-либо расчётов, подтверждающих экономическую обоснованность установления взноса для аккредитации Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей, Союзом в Кемеровское УФАС России не представлено.

В силу пункта 5 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 1.1 Устава Союз является объединением граждан, некоммерческой корпоративной организацией, основанной на членстве, целями деятельности которой являются регулирование, обеспечение, представление и защита деятельности арбитражных управляющих – членов Союза.

Комиссией установлено, что у Союза за 2014 г., первый квартал 2015 г. имелись доходы, которые составили 417 004 рубля (118 540 рублей – договоры услуг; 298 464 дохода управляющей компании) и 332 389 рублей (230 789 рублей – договоры услуг; 101 600 рублей – доходы АО НУК) соответственно. Следовательно, Союз удовлетворяет требованиям предъявляемым пунктом 5 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ к хозяйствующему субъекту и на него распространяются требования части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ.

Поскольку Союз занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг аккредитации Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов, а также в связи с наличием сопоставимых товарных рынков на которых размер взноса за услугу по аккредитации хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов составил: 25 000 рублей и безвозмездно, учитывая отсутствие экономического обоснования установления платы за аккредитацию Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей, а также отсутствие взаимозаменяемых услуг (с учётом пункта 1.4 Положения об аккредитации) для хозяйствующих субъектов, являющихся потенциальными организаторами торгов в делах о банкротстве, в которых арбитражными управляющими назначены члены Союза, действия Союза, выразившиеся в установлении платы за аккредитацию Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей являются установлением монопольно высокой цены на данную услугу. Результатом данных действий явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, поскольку ООО «Альфа Консалт», ОАО «Российский аукционный дом», являющиеся конкурентами единственному аккредитованному Союзом организатору торгов – ООО «Клён», были вынуждены отказаться от аккредитации Союзом в качестве организаторов торгов в связи с необоснованно высокой ценой на услугу по такой аккредитации, а также ущемление интересов АО «Россельхозбанк», поскольку последний, выступая в деле о банкротстве в качестве кредитора, не смог привлечь ООО «Альфа Консалт» в качестве организатора торгов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия (бездействие) по установлению, поддержанию монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Таким образом, действия Союза, выразившиеся в установлении платы за аккредитацию Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей, вступают в противоречие с требованиями пункта 1 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ.

2. Поскольку Союз занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг аккредитации Союзом хозяйствующих субъектов в качестве организаторов торгов, а также в связи с тем, что Комиссией не установлены нормы законодательства РФ, позволяющие СРО арбитражных управляющих требовать от своих членов привлекать в делах о банкротстве исключительно организаторов торгов, аккредитованных в СРО членами которой являются данные арбитражные управляющие, действия Союза, выразившиеся во включении пункта 1.4 в Положение об аккредитации, согласно которому арбитражные управляющие члены Союза осуществляют обязанности, возложенные на них в деле о банкротстве, исключительно через аккредитованные при Союзе специализированные организации (в том числе организаторы торгов), создали не предусмотренные законодательством РФ препятствия ООО «Альфа Консалт», ОАО «Российский аукционный дом» для доступа на рынок оказания услуг по организации и проведению торгов, в рамках дел о банкротстве, арбитражными управляющими в которых назначены члены Союза, а также привели к ущемлению интересов АО «Россельхозбанк» поскольку последний, выступая в деле о банкротстве в качестве кредитора, не смог привлечь ООО «Альфа Консалт» в качестве организатора торгов.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия создающие препятствия доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, действия Союза выразившиеся во включении пункта 1.4 в Положение об аккредитации, вступают в противоречие с требованиями пункта 9 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ.

Установить размер причинённого ответчиком ущерба или извлечённого дохода, в результате реализации выявленных Комиссией нарушений, не представляется во:

В связи с тем, что в соответствии с протоколом № 16 заседания Совета Союза от 03.12.2015 аккредитационный взнос для организаторов торгов в размере 3 000 000 рублей был Союзом отменён, у Комиссии имеются основания для прекращения рассмотрения дела № 57/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.48 ФЗ № 135-ФЗ

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела № 57/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать Союз «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» нарушившим пункты 1, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Прекратить рассмотрение дела № 57/А-10-2015, в части нарушения Союзом «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением выявленного нарушения.
3. Выдать Союзу «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленного нарушения требований пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: исключить из Положения об аккредитации при НП «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей, утвержденное 23.12.2010 г. Советом НП «Кузбасская СОАУ» (протокол № 15) пункт 1.4.

Н.Е. Кухарская

Председатель Комиссии:

В.В. Наумова

Члены Комиссии:

А.А. Чубуков

И.С. Гилёва

Д.С. Юканкин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.