

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА-342/2016

о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

16 марта 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, рассмотрев жалобу ООО «АМД» (далее Заявитель) на действия заказчика - ФГБУ «Южный федеральный центр спортивной подготовки» при проведении открытого электронного аукциона № 0318100072216000009 «Оказание клининговых услуг объекта «Ледовый дворец спорта для фигурного катания и соревнований по шорт-треку» в части нарушения законодательства о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что заявка отклонена в нарушение Закона о контрактной системе. По мнению ООО «АМД» заявка в полном объеме соответствует требованиям закона и требованиям аукционной документации. Также, по мнению Заявителя, документация не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились. Заявка отклонена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и аукционной документации. Показатели «время растворения» и «моющая способность» не могут являться конкретными, т.к. зависят от различного рода факторов. Кроме того, в п.6 заявки предлагается средство «Конти-хлор». В соответствии с паспортом производитель указывает данную характеристику также неконкретно. В соответствии с паспортом продукта, предлагаемого в п.7 заявки – Dolphin Universal Extra, содержание анионных ПАВ и неионогенных ПАВ менее 5%. Доводы жалобы на положения документации не подлежат рассмотрению на основании ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – ФГБУ «Юг Спорт» проводится электронный аукцион № 0318100072216000009 «Оказание клининговых услуг объекта «Ледовый дворец спорта для фигурного катания и соревнований по шорт-треку». Начальная (максимальная) цена контракта 59 209 159,00 рублей.

Документацию электронного аукциона Заявитель не обжаловал и подал заявку на участие, в которой выразил согласие с условиями аукционной документации и предоставил сведения об используемых при оказании услуг товарах.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 01.03.2016 ООО «АМД» (№13) отказано в допуске на основании п.2) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Обоснования отклонения заявки ООО «АМД» подробно указаны в данном протоколе. В частности, несоответствующими требованиям аукционной документации признаны п.п.26, 6, 64, 7 заявки.

Согласно п.3) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п. 2) ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В приложении № 1 к Техническому заданию заказчиком установлены требования к используемому при выполнении работ товару, без указания на товарные знаки.

Описание товара приведено в виде таблицы с разделением на графы (№ п/п; наименование; описание товара; показатель, единица измерения; значение показателя). Также в составе аукционной документации присутствует Инструкция

по заполнению заявки на участие в аукционе. Согласно Инструкции участник предоставляет сведения о товарах в первой части заявки в соответствии с приведенными в ней правилами. Правила распространяются на все указанные графы, если в правиле не установлено на какую графу оно распространяется.

Оценив и сопоставив требования аукционной документации (Инструкции) и сведения, содержащиеся в заявке ООО «АМД», Комиссией установлено их несоответствие:

- в п.26 приложения № 1 к Техническому заданию заказчику требовалось средство для ухода за оптическими поверхностями, в составе которого должен быть нитрилотриацетат тринатрия. В заявке ООО «АМД» средство, в составе которого нетрилоацетат тринатрия.

- в п.6 приложения № 1 к техническому заданию заказчику требуется дезинфицирующее средство. В графе Показатель, единица измерения время растворения в воде быстрее, мин, в графе значение 10. В заявке в графе Показатель, единица измерения время растворения в воде, мин. В соответствии с Инструкцией (исключения) заказчик устанавливает ряд показателей, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, и могут изменяться в зависимости от различного рода факторов (изменение окружающей среды, воздействие иных внешних или внутренних параметров), в силу физической природы данных показателей. Показатели в таком случае устанавливаются в связке со словами, определяющими допустимый предел и содержатся в графе «Показатель, единица измерения», а в графе «Значение показателя» указывается предельное значение (максимальное или минимальное) таких показателей. Слова, определяющие допустимый предел, в данном случае из состава первой части заявки не исключаются, значение показателя при этом может изменяться участником.

- в п.64 приложения № 1 к техническому заданию заказчику требуется средство для мытья асфальта. В графе Показатель, единица измерения концентрация рабочих растворов не более, %, в графе значение 0,05-20. В заявке в графе Показатель, единица измерения концентрация рабочих растворов %. В соответствии с Инструкцией (исключения) заказчик устанавливает ряд показателей, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, и могут изменяться в зависимости от различного рода факторов (изменение окружающей среды, воздействие иных внешних или внутренних параметров), в силу физической природы данных показателей. Показатели в таком случае устанавливаются в связке со словами, определяющими допустимый предел и содержатся в графе «Показатель, единица измерения», а в графе «Значение показателя» указывается предельное значение (максимальное или минимальное) таких показателей. Слова, определяющие допустимый предел, в данном случае из состава первой части заявки не исключаются, значение показателя при этом может изменяться участником.

- в п.7 приложения № 1 к техническому заданию заказчику требуется средство для ухода за мебелью, в составе которого анионные и неионогенные ПАВ, % менее 5 (с использованием математического знака). В соответствии с приложением Б ГОСТ

32478-2013 Товары бытовой химии. Общие технические требования массовую долю компонентов в процентах указывают следующим образом: менее 5%; 5% или не более, но менее 15%; 15% или более, но менее 30%; 30% и более. В заявке анионные и неионогенные ПАВ, % 2 и 2. Предоставленная в жалобе информация не является официальной информацией производителя и не позволяет определить ее достоверность.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе).

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона,

Таким образом, отклонение заявки ООО «АМД» не противоречит Закону о контрактной системе.

Доводы жалобы на положения аукционной документации не подлежат рассмотрению на основании ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь ч.15 ст.99, ст.105, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АМД» необоснованной. Доводы жалобы на положения документации электронного аукциона не подлежат рассмотрению на основании ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318100072216000009).

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.