Заказчик: Акционерное общество «Находкинский морской торговый порт»

ул. Портовая, д.22, г. Находка, Приморский край, 692904

эл. почта: zakupki@nmtport.ru

vopros@nmtport.ru

Заявитель:

ИП Сахарюк Д. Г.

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,

г. Москва, 127006

e-mail: info@rts-tender.ru

Р Е Ш Е Н И Е

дело № 025/07/3.2-10/2020

29 января 2020 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля торгов;

Члены комиссии:

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля торгов;

<...> – специалист - эксперт отдела контроля торгов, рассмотрев жалобу ИП Сахарюк Д. Г. (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя: <...>, <...> – представители по доверенности;

от Заказчика: <...> - представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ИП Сахарюк Д. Г. на действия закупочной комиссии Заказчика - Акционерное общество «Находкинский морской торговый порт» при проведении аукциона в электронной форме на поставку пиломатериалов стандарта ISPM-15 для нужд АО «Находкинский МТП» (извещение № 31908567546).

По мнению Заявителя, закупочная комиссия неправомерно признала заявку ИП Сахарюк Д.Г. как несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением копии лицензии Федеральной службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) на осуществление работ по фитосанитарному обеззараживанию.

Также заявитель указывает, что требование о наличии у участника закупки вышеуказанной лицензии и о представлении копии лицензии неправомерно.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Акционерное общество «Находкинский морской торговый порт» согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видами юридическими лицами» (далее – Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность Акционерное общество «Находкинский морской торговый порт» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Согласно пункту 2,3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке

должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок, заявка ИП Сахарюк Д.Г. была отклонена по причине непредставления копии лицензии Федеральной службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) на осуществление работ по фитосанитарному обеззараживанию.

Закупочной документацией установлены требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В техническом задании документации о закупке установлено требование о наличии у поставщика лицензии Федеральной службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) на осуществление работ по фитосанитарному обеззараживанию.

Согласно документации о закупке копию вышеуказанной лицензии необходимо представить в составе заявки на участие в аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Предметом закупки является поставка пиломатериалов стандарта ISPM-15.

Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не установлены требовании к лицам осуществляемым поставку пиломатериалов о наличии какой либо лицензии.

Поставка пиломатериалов не является лицензируемым видом деятельности.

Доводы заказчика о том, что данное требование к участникам закупки было установило в связи с тем, что пиломатериалы должны пройти карантинное фитосанитарное обеззараживание, не может быть признан обоснованным, т.к. предметом закупки является поставка пиломатериалов, а не оказание услуг по фитосанитарному обеззараживанию.

В документации о закупке установлены требования к поставляемому пиломатериалу, в том числе требование о том, что товар должен быть оформлен в соответствии с требованиями Россельхознадзора и иметь фитосанитарный сертификат, соответствовать требованиям действующих стандартов.

Таким образом, Заказчик неправомерно установил требования к участникам закупки о наличии лицензии Федеральной службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) на осуществление работ по фитосанитарному обеззараживанию и требование о представлении вышеуказанной лицензии, и тем самым допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу, что при условии того, что в документации установлено неправомерное требование, закупочная комиссия не могла рассмотреть поданные заявки в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод, изложенные Заявителем обоснованными.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Учитывая выявленное нарушение при проведении аукциона, Комиссия считает необходимым, в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, выдать Заказчику (закупочной комиссии) предписание об устранении нарушения.

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и Заказчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сахарюк Д. Г. на действия Заказчика - Акционерное общество «Находкинский морской торговый порт» при проведении аукциона в электронной форме на поставку пиломатериалов стандарта ISPM-15 для нужд АО «Находкинский МТП» (извещение № 31908567546) обоснованной.

2. Признать факт нарушения Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.