

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-15/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 30.03.2010

Решение в полном объеме изготовлено 31.03.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе председателя комиссии - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетля А.Ш., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущих специалистов - экспертов Управления Хачемизовой З.К и Хацац А.К. в присутствии представителей:

- индивидуального предпринимателя <...> – <...> (доверенность от 22.03.2010 №37) и <...> (доверенность от 15.01.2010),

- комитета по образованию муниципального образования «Город Майкоп» <...> – главного специалиста - юриста комитета по образованию муниципального образования «Город Майкоп» (доверенность от 02.12.2009 №2360);

- администрации муниципального образования «Город Майкоп» – <...> – и.о. руководителя Управления муниципального заказа и контроля муниципального образования «Город Майкоп» (доверенность от 30.03.2010 № 988),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее – Заявитель) от 23.03.2010 №32 на действия Единой конкурсной, аукционной и котировочной комиссии (далее – Единая комиссия) при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №12/10 на право заключения муниципального контракта на поставку продуктов питания для образовательных учреждений Комитета по образованию муниципального образования «Город Майкоп» во 2 квартале 2010 года (далее - аукцион), в связи с отказом в допуске к участию в аукционе, а также в результате проведения внеплановой проверки размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом 19.02.2010 г. на официальном сайте размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку продуктов питания для образовательных учреждений Комитета по образованию муниципального образования «Город Майкоп» во 2 квартале 2010 года:

Лот № 1 - Молоко и молочные продукты (начальная (максимальная) цена контракта – 4346421,88 руб.).

Лот № 2 - Мясо и мясные продукты (начальная (максимальная) цена контракта - 1640470,0 руб.).

Лот № 3 - Рыба и рыбные продукты (начальная (максимальная цена контракта – 853 120,00 рублей).

Лот №4 - Мясо птицы (начальная (максимальная цена контракта – 1295 934,00 рублей).

Источник финансирования - бюджет муниципального образования «Город Майкоп».

Заказчик - Комитет по образованию муниципального образования «Город Майкоп». В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 23.03.2010 г. поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии в связи с отказом в допуске к участию в аукционе на основании части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, в которой указано, что заявка, представленная Заявителем на участие в аукционе содержала все сведения и документы в соответствии с п.п. 2-4 статьи 11 Закона о размещении заказов, была прошита, пронумерована и скреплена печатью и к ней прилагалась опись документов. Согласно п.1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных Законом о размещении заказов, либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа и несоответствия требованиям, установленным Законом о размещении заказов.

По мнению Заявителя опись документов, не считая в общий том заявки, не является согласно п.1 статьи 12 Закона о размещении заказов основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

В жалобе Заявителя содержится просьба отменить результаты открытого аукциона по лоту №3 и признать его участником открытого аукциона.

От Управления муниципального заказа и контроля муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Уполномоченный орган) в Комиссию УФАС поступило возражение на жалобу Заявителя следующего содержания:

Согласно требованиям п. 3.1.6 подраздела 3.1 «Форма заявки на участие в аукционе и требования к ее оформлению» раздела 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе документации об аукционе №12/10 «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа...». Указанное требование соответствует части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Заявителем была подана заявка на участие в аукционе по лоту №3, в которой опись документов представлена в виде отдельного листа, не скрепленного и не прошитого в составе тома заявки. Единая комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе, т.к. опись документов в нарушение требований, изложенных в документации об аукционе (п. 3.1.6 подраздела 3.1 документации об аукционе) представлена в виде отдельного документа не прошитого в составе тома заявки, а в соответствии с п. 1.10.1 документации об аукционе при рассмотрении заявок на участие аукционе участник размещения заказа не допускается Единой комиссией к участию аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (в частности, если все листы комплекта аукционной заявки, представленной для участия в аукционе, не прошиты и не скреплены печатью).

Заказчиком – Комитетом по образованию муниципального образования «Город Майкоп» в Адыгейское УФАС России также направлено Возражение на жалобу Заявителя от 29.03.2010 №642 следующего содержания:

Единая комиссия законно и обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе, т.к. его заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе и п.п. 2.2. части 2 статьи 35 Закона о размещении

заказов, согласно которых все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы, заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

В соответствии с п.4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Заявка Заявителя содержала не прошитую в составе тома заявки опись. По мнению Заказчика жалоба Заявителя необоснованна, в связи с чем он просит отказать ему в заявленных требованиях.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель подтвердил доводы, изложенные в направленной в Адыгейское УФАС России жалобе, а представители Заказчика - Комитета по образованию муниципального образования «Город Майкоп» и Уполномоченного органа -Управления муниципального заказа и контроля муниципального образования «Город Майкоп» доводы, содержащиеся в представленных Комиссии УФАС возражениях на жалобу Заявителя.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные Заявителем, Уполномоченным органом и Заказчиком документы, заслушав мнения сторон, а также проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов установила

Из протокола рассмотрения Единой комиссией заявок на участие в аукционе от 16.03.2010 №23/10 следует, что для участия в аукционе по лоту №3 были поданы 3 заявки, а к участию в аукционе по лоту №3 были допущены 2 участника размещения заказа: ООО «Цезарь» и ИП <...> (Заявителю) отказано в допуске к участию в аукционе на основании части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (заявка не соответствует требованиям документации об аукционе. Опись документов не сшита в общий том заявки на участие в аукционе).

Согласно протоколу аукциона от 18.03.2010№27/10 на процедуру аукциона не явился один из двух допущенных к участию в аукционе по лоту №3 участников аукциона - ООО «Цезарь», в связи с чем на основании части 12 статьи 37 Закона о размещении заказов открытый аукцион по лоту №3 признан несостоявшимся и Единой комиссией принято решение на основании части 13 статьи 37 Закона о размещении заказов в течение 3 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона передать единственному участнику аукциона по лоту №3 – ИП <...> проект муниципального контракта для его заключения в соответствии с п. 10 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в п. 3.1.6 подраздела 3.1 «Форма заявки на участие в аукционе и требования к ее оформлению» раздела 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе №12/10 установлено требование к оформлению заявки: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью

участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки ...», которое соответствует положениям части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов...».

По мнению Заявителя опись документов, не сшитая в общий том заявки не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе согласно п.1 статьи 12 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных Законом о размещении заказов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа и несоответствия требованиям, установленным Законом о размещении заказов.

Заявителем была подана заявка на участие в аукционе по лоту №3, в которой опись документов представлена в виде отдельного листа, не прошитого в составе тома заявки. Единая комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе, т.к. согласно требованиям, изложенным в п. 3.1.6 подраздела 3.1 документации об аукционе все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы, при этом заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа, а в соответствии с п. 1.10.1 документации об аукционе при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается Единой комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем статья 12 Закона о размещении заказов состоит из частей, при этом в части 1 указанной статьи содержится четыре пункта, а согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Единая комиссия обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, т.к. его заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям документации об аукционе (п. 3.1.6 подраздела 3.1 документации об аукционе). Требования, установленные в документации об аукционе к оформлению заявки (п. 3.1.6 подраздела 3.1 документации об аукционе) соответствуют требованиям, установленным части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе, при этом в ней указано в каких случаях нарушение установленных требований не может быть основанием для отказа в допуске к участию в аукционе:

«... ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе».

На основании вышеизложенного, руководствуясь главой 8, частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> необоснованной

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.