

## РЕШЕНИЕ

«13» августа 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя Департамента контрактной системы Кемеровской области, по доверенности,

рассмотрев дело № 347/З-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139200000115004481 на оказание услуг по защите информации, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

07.08.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» (вх. № 3010э от 07.08.2015г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139200000115004481 на оказание услуг по защите информации.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» несоответствующей требованиям аукционной документации является незаконным, поскольку установление в документации об аукционе требования о предоставлении участниками закупки в заявке аттестата аккредитации органа по аттестации в соответствии с Приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 № 17 «Об утверждении Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах», а также договора с правообладателем используемого в ходе исполнения контракта программного обеспечения средств защиты информации VipNet в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации противоречит положениям ФЗ №44-ФЗ;

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

08.07.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139200000115004481 на оказание услуг по защите информации и аукционная документация.

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки.

28.07.2015г. аукционной комиссией Департамента контрактной системы Кемеровской области были рассмотрены первые части электронных заявок, в результате чего принято решение о допуске участников №1 и №2 к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.07.2015г.).

31.07.2015г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №1 (Протокол проведения электронного аукциона от 31.07.2015г.).

03.08.2015г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией уполномоченного органа вторых частей заявок №1 (ООО «ИнформБезопасность» и №2 (ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер»), в результате чего заявка №2 была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, в результате чего электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.08.2015г.).

В пункте 12 информационной карты рассматриваемого электронного аукциона к участникам закупки установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в аукционе, в том числе, следующих документов:

- аттестата аккредитации органа по аттестации в соответствии с Приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 № 17 «Об утверждении Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных

информационных системах»;

- договора с правообладателем используемого в ходе исполнения контракта программного обеспечения средств защиты информации VipNet в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.08.2015г., вторая часть заявки участника №2 (ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер») была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку в заявке участника не представлен аттестат аккредитации органа по аттестации в соответствии с Приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 № 17 «Об утверждении Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах», а также копия договора с правообладателем используемого в ходе исполнения контракта программного обеспечения средств защиты информации VipNet (истек срок договора).

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в составе второй части заявки №2 (ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер»), действительно, отсутствовали копии вышеперечисленные документы, требование о предоставлении которых было установлено в аукционной документации, вследствие чего решение аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области о признании второй части заявки №2 (ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер») несоответствующей требованиям аукционной документации является правомерным.

В соответствии с пунктом 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, **в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.**

Согласно части 4 статьи 105 ФЗ №44-ФЗ жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 13 документации об электронном аукционе №0139200000115004481 дата и время окончания срока подачи заявок – 24.07.2015г. 10-00 часов по местному времени.

Следует отметить, что 28.07.2015г. Кемеровским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» на положения аукционной документации №0139200000115004481, касающиеся требования заказчика о наличии у участников закупки аттестата аккредитации органа по аттестации в соответствии с Приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 № 17 «Об утверждении Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах», в решении по делу №295/3-2015 от 28.07.2015г. Комиссией Кемеровского УФАС России дана оценка оспариваемым действиям заказчика.

Что касается доводов заявителя о неправомерном требовании заказчика о предоставлении участниками закупки в заявке копии договора с правообладателем используемого в ходе исполнения контракта программного обеспечения средств защиты информации VipNet в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, следует отметить, что жалоба ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» поступила в адрес Кемеровского УФАС России посредством электронной почты 07.08.2015г., вследствие чего срок для обжалования ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» положений документации об электронном аукционе №0139200000115004481 истек.

На основании изложенного рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России доводов жалобы ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» на положения документации об электронном аукционе №0139200000115004481 на оказание услуг по защите информации (в части обжалования требования о предоставлении в составе второй части копий аттестата аккредитации органа по аттестации в соответствии с Приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 № 17 «Об утверждении Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах», договора с правообладателем используемого в ходе исполнения контракта программного обеспечения средств защиты информации VipNet в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации) не проводится.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России доводов жалобы ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» на положения документации об электронном аукционе №0139200000115004481 на оказание услуг по защите информации (в части обжалования требования о предоставлении в составе второй части копий аттестата аккредитации органа по аттестации в соответствии с Приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 № 17 «Об утверждении Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах», договора с правообладателем используемого в ходе исполнения контракта программного обеспечения средств защиты информации VipNet в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации) не проводится в соответствии с частью [4 статьи 105](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Признать жалобу ООО Агентство комплексной безопасности «Барьер» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139200000115004481 на оказание услуг по защите информации **необоснованной**.

3. Производство по делу №347/З-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

Е.Р. Щеглова

Т.В. Сиворонова