ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06 – 78/14т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск резолютивная часть оглашена 13 февраля 2014 года

изготовлено в полном объеме 18 февраля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...> –начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя комиссии;

<...> - заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

<...> – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Инженерно – экономический центр «ПАРТНЕР» (далее – ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР», заявитель): <...>, <...> (представители по доверенности),

от государственного заказчика и Единой комиссии Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «ВИЛЮЙ» Федерального дорожного агентства» (далее по тексту – государственный заказчик, Единая комиссия, ФКУ Упрдор «Вилюй»): представили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей государственного заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «Инженерно-экономический центр «ПАРТНЕР» на действия государственного заказчика ФКУ «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по созданию геодезической разбивочной основы (ГРО) по объекту: Строительство мостового перехода через р. Марха на км 756+000 автомобильной дороги «Вилюй» от автомобильной дороги М-53 «Байкал» через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100000613000075), проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а:

06 февраля 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Инженерно-экономический центр «ПАРТНЕР» на действия государственного заказчика ФКУ «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме Выполнение комплекса работ по созданию геодезической разбивочной основы (ГРО) по объекту: Строительство мостового перехода через р. Марха на км 756+000 автомобильной дороги «Вилюй» от автомобильной дороги М-53 «Байкал» через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100000613000075).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 13 февраля 2014 года в 11 часов 00 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18, каб. 3.06.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела представители ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» жалобу поддержали в полном объеме и пояснили следующее.

В качестве обеспечения исполнения контракта ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» была предоставлена банковская гарантия № БГ 50124-2482-2014 от 29 января 2014, выданная коммерческим банком «Еврокапитал - Альянс» (Общество с ограниченной ответственностью) (адрес: 152020, Ярославская область, г. Переславль – Залесский, Комсомольская ул.. дом № 1а, ИНН 7608011369, КПП 760801001, ОГРН 1057602820340, БИК 047884705, к/с 30101810600000000705 в РКЦ Переславль-Залесский, г. Переславль – Залесский, регистрационный номер <...>), согласно условиям государственного контракта № 8-ГРО/14 на выполнение

комплекса работ по созданию геодезической разбивочной основы для строительства мостового перехода. Настоящая банковская гарантия была оформлена и выдана в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, ст. 368-379 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно акту о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта банковская гарантия не соответствует пп. «а» п. 13.3 документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: не распространяется на выплату штрафных санкций по контракту в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по заключаемому контракту.

Руководствуясь правовой позицией Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении Пленума от 23.03.2012 № 14 «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковской гарантии», согласно которой неуказание в банковской гарантии всех условий обязательства, обеспеченного гарантией не является основанием для ее оспаривания. Считают, что у заказчика отсутствовали правовые основания для признания ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» уклонившимся от заключения государственного контракта по причине предоставления ненадлежащего обеспечения исполнения контракта и отказ, в связи с этим от заключения с ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» государственного контракта.

ФКУ «Упрдор «Вилюй» представило письменное пояснение по доводам жалобы ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР».

Представленная ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» банковская гарантия не покрывала обязательства победителя по исполнению данного государственного контракта в полном объеме и не соответствовала требованиям пп. «а» п. 13.3 документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии с разъяснениями ФАС «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов» (письмо от 13.02.2012 № ИА/4178) основанием для признания участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является предоставление лицом, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, не обеспечивающего установленные заказчиком (уполномоченным органом) в документации о торгах обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

Судебная практика также свидетельствует о том, что обеспечение исполнения контракта, не обеспечивающее или не в полной мере обеспечивающее исполнение обязательств по контракту, в том числе по уплате штрафных санкций, приравнивается к непредоставленному обеспечению, а участник размещения заказа признается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

11 декабря 2013 года государственным заказчиком на сайте оператора электронной площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки» http://www.etp-micex.ru и на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0316100000613000075 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по созданию геодезической разбивочной основы (ГРО) по объекту: Строительство мостового перехода через р. Марха на км 756+000 автомобильной дороги «Вилюй» от автомобильной дороги М-53 «Байкал» через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия), а также документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 5 825 000,00 рублей.

10 января 2014 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0316100000613000075-1.

Согласно данному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило 9 (девять) заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме со следующими порядковыми номерами: 1 - 9.

По итогам их рассмотрения единая комиссия допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участником размещения заказа.

13 января 2014 года состоялся открытый аукцион в электронной форме. Предложения участников размещения заказа о цене контракта выглядят следующим образом:

Порядковый номер участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
1	9	1 646 625.00	на понижение ↓
2	6	1 675 000.00	на понижение ↓
3	1	1 675 750.00	на понижение ↓
4	3	2 000 000.00	на понижение ↓
5	7	2 766 875.00	на понижение ↓
6	5	3 150 500.00	на понижение ↓
7	2	5 184 250.00	на понижение ↓

17 января 2014 года проведена процедура подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0316100007213000141 - 3.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0316100000613000075 - 3 заявки на участие в открытом аукционе участников аукциона ООО «Инженерно – экономический центр «ПАРТНЕР», ООО «ГЕОСТРОЙ», ООО «Сахаинжиниринг», ООО «Геостройпроект», ООО «Инновационые геодезичексие системы», ООО «Трансдорпроект», ОАО «Ямалгипротранс» признаны соответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

Победителем признано ООО «Инженерно – экономический центр «ПАРТНЕР», предложившее цену контракта 1 646 625.00рублей.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службой по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части возможности подписания государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» признала необоснованной по следующим основаниям.

Согласно акту о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта от 31 января на основании ч. 11 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ победитель открытого аукциона в электронной форме ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» признан уклонившимся от заключения государственного контракта на основании следующего: «Банковская гарантия не соответствует пп. «а» п. 13.3 документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: не распространяется на выплату штрафных санкций по контракту в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения Принципалом обязательств по заключаемому контракту. Таким образом, комиссия установила, что представленная ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» банковская гарантия не соответствует документации об открытом аукционе в электронной форме, и, следовательно, на основании разъяснения ФАС «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов» (письмо от 13.02.2012 № ИА/4178), данное обеспечение исполнения контракта является ненадлежащим и считается не предоставленным».

В соответствии с п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В пункте 13 документации об аукционе в электронной форме установлены размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления.

Согласно пп. «а» п. 13.3 документации об аукционе в электронной форме банковская гарантия должна обеспечивать своевременное и надлежащее исполнение всех обязательств победителя аукциона по государственному, включая сроки исполнения контракта в целом и его отдельных этапов, качества выполняемых по контракту работ, ***а также должно обеспечивать обязательства победителя аукциона по уплате им штрафных санкций, предусмотренных контрактом***, убытков, которые понес Заказчик вследствие неисполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту.

Согласно ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок,

предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, ***а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.***

Согласно письму ФАС РФ от 13.02.2012 N ИА/4178 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов» основанием для признания участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является представление лицом, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, не обеспечивающего установленные заказчиком (уполномоченным органом) в документации о торгах обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

Победителем открытого аукциона в электронной форме ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» в качестве обеспечения исполнения контракта направил оператору электронной площадки банковскую гарантию № БГ 50124-2482-2014 от 29 января 2014 года, выданную Коммерческим банком «Еврокапитал-Альянс» (Общество с ограниченной ответственностью).

В соответствии с п. 1 вышеуказанной банковской гарантии по просьбе Принципала Гарант настоящим принимает на себя обязательство возместить Бенефициару, по его первому требованию, убытки при наступлении условий ответственности Гаранта, указанных в настоящей банковской гарантии, но не более 1 165 000 (Один миллион сто шестьдесят пять тысяч рублей 00 копеек), в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения Принципалом своих обязательств по Государственному контракту. Гарант не отвечает за невозврат Принципалом авансовых платежей Бенефициару.

Следовательно, банковская гарантия № БГ 50124-2482-2014 от 29 января 2014 года, предоставленная победителем открытого аукциона в электронной форме ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» в качестве обеспечения исполнения контракта не соответствует пп. «а» п. 13.3 документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно не обеспечивает обязательства победителя аукциона об уплате им штрафных санкций.

Таким образом, в соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов победитель открытого аукциона в электронной форме ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» правомерно признан уклонившимся от заключения государственного контракта,

поскольку банковская гарантия не соответствовала требованиям документации об аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Инженерно-экономический центр «ПАРТНЕР» на действия государственного заказчика ФКУ «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по созданию геодезической разбивочной основы (ГРО) по объекту: Строительство мостового перехода через р. Марха на км 756+000 автомобильной дороги «Вилюй» от автомобильной дороги М-53 «Байкал» через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100000613000075) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>