

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2725/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей НИТУ «МИСиС», ФГАУН «ИКТИ РАН»,

рассмотрев жалобу НИТУ «МИСиС» (далее - Заявитель) на действия ФГАУН «ИКТИ
РАН» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме
на право заключения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-
конструкторских и технологических работ по теме «Разработка исследовательской
установки по нанесению многокомпонентных нанокompозитных покрытий»
(реестровый № 32109943008) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее —
Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба направлена письмом ФАС России от 17.02.2021 № 17/11383/21.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены противоречивые положения
Закупочной документации.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил
запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу
о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона
о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи
3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании
ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе
закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно тексту жалобы одним из критериев оценки является «Квалификация участников закупки» содержащая ряд показателей, в том числе показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг)».

Пункт 2 указанного приложения содержит описание показателя, перечень подтверждающих документов и порядок начисления баллов.

В п. 1 пп. 2.1 приложения указано, что оценивается количество Докторов и (или) Кандидатов технических и (или) физико-математических наук.

В п. 2 пп. 2.1. приложения указаны подтверждающие документы – копии (дипломов) документов о присуждении степени доктора технических наук, кандидата технических наук, о высшем образовании и трудовых книжек, и или договоров в одной или нескольких из областей котло и реакторостроение, тепловые электрические станции, прикладная механика, металлообрабатывающие станки и комплексы.

При этом установлено, что максимальное значение по данному показателю 5 кандидатов и (или) докторов технических и (или) физико-математических наук, в областях информационно-измерительные и управляющие системы (в машиностроении), механика деформируемого твердого тела, математическое моделирование, численные методы и комплексы программ, механика жидкости, газа и плазмы.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик, установив противоречивый порядок оценки трудовых ресурсов участника закупки, не измеряемые требования к участникам закупки, вводит в заблуждение участников закупки, и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в конкурсе, тем самым ограничивая круг участников.

Комиссией установлено, что критерий оценки содержит противоречие относительно области науки докторов и кандидатов наук.

Исходя из возражений Заказчика при оценке по данному показателю Заказчиком засчитывались специалисты не только в области котло и реакторостроения, тепловых электрических станций, прикладной механики, металлообрабатывающих станков и комплексов, которые относятся к области машиностроения, но и специалисты в таких областях как информационно-измерительные и управляющие системы (в машиностроении), механика деформируемого твердого тела, математическое моделирование, численные методы и комплексы программ, механика жидкости, газа и плазмы.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Закупочная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки противоречий является следствием действий Заказчика,

а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Как было выявлено ранее, фактически Заказчиком установлено противоречивое требование к критерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг)».

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок представления документов и сведений в составе заявки участника, в связи с чем, жалоба признается обоснованной.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

При этом Заявитель принял участие в процедуре и получил максимальный балл по оспариваемому критерию, что не может свидетельствовать о нарушении его прав. Кроме того, как указал Заявитель на заседании Комиссии, у Заявителя имелось понимание относительно того, какие документы необходимо было представить для получения соответствующего балла по оспариваемому критерию.

Также было установлено, что никем не было представлено в составе заявки документы о наличии специалистов в области котло и реакторостроения, тепловых электрических станций, прикладной механики, металлообрабатывающих станков и комплексов.

В связи с изложенным, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НИТУ «МИСиС» (ОГРН: 1027739439749, ИНН: 7706019535) на действия ФГАУН «ИКТИ РАН» (ОГРН: 1027739501756 ИНН: 7707056890) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.