



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-565/16т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 08 июля 2016 года

изготовлено в полном объеме 13 июля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<...>- начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>- старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>- старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Дороги Олекмы» (далее также – ООО «Дороги Олекмы», заявитель): <...>, <...> , <...> (представители по доверенностям);

от заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства» (далее также – ФКУ Упрдор «Вилюй», заказчик, конкурсная комиссия): <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Дороги Олекмы» на действия заказчика ФКУ Упрдор «Вилюй» при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт моста через реку Дьонкодма на км 879+315 автомобильной дороги "Вилюй", строящейся от автомобильной дороги М-53 "Байкал" через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100000616000056), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в

соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

01 июля 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Дороги Олекмы» на действия заказчика ФКУ Упрдор «Вилюй» при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт моста через реку Дьонкодма на км 879+315 автомобильной дороги "Вилюй", строящейся от автомобильной дороги М-53 "Байкал" через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100000616000056).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 08 июля 2016 года в 10 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела представителями заявителя приведены следующие доводы.

Заказчик, использовав для оценки опыта участников закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема опыта работ по государственным и муниципальным контрактам только с осуществлением функции генподрядчика, нарушил ч. 8 ст. 32, ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, а также пп. 10, 27 Правил оценки.

Данные действия ведут к ограничению числа участников закупки.

Заявителем в составе своей конкурсной заявки были представлены 5 контрактов, заключенных заявителем в качестве генподрядчика и объем выполнения работ по которым сопоставим с объемом работ согласно данной закупке. Данные контракты не были оценены конкурсной комиссией.

Заказчик, установив в конкурсной документации шкалу оценки, при которой баллы по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» присваиваются непропорционально по отношению к предмету оценки, нарушил ч. 8 ст. 32 и ст. 8 Закона о контрактной системе, а также пп. 11 и 20 Правил оценки.

Заказчик при составлении конкурсной документации указал, что в отношении нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» предусмотрен показатель, раскрывающий содержание критерия оценки и учитывающий особенности оценки по критерию «качество работ».

Календарный график производства работ, установленный как показатель

нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не относится к показателям качества товаров (работ, услуг), к функциональным и потребительским свойствам товара либо к соответствию товара экологическим нормам.

Представители заявителя присутствовали на вскрытии конвертов с конкурсными заявками, между тем, в составе заявки победителя открытого конкурса отсутствовали электронная версия заявки, декларация о соответствии победителя закупки требованию конкурсной документации, пояснительная записка, технологическая карта.

В нарушение части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе конкурсной комиссией во время вскрытия конвертов не был озвучен факт отсутствия вышеуказанных документов. В случае отсутствия вышеуказанных документов заявке ООО «Строймост» должно быть присвоено меньшее количество баллов либо такая заявка должна быть отклонена.

Заказчиком нарушен принцип открытости и прозрачности.

Запросы на разъяснения положений конкурсной документации заявителем не подавались, аудиозапись вскрытия конвертов с конкурсными заявками не производилась заявителем.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснила, что заказчик самостоятельно, исходя из предмета контракта, определяет содержание понятия «работы (услуги) сопоставимого характера и объема», наличие опыта выполнения которых целесообразно оценивать при определении поставщика (исполнителя, подрядчика), способного наилучшим образом выполнить обязательства по контракту, т.е. обеспечивает принцип добросовестной неценовой конкуренции и эффективности осуществления закупок.

Применительно к данному конкурсу установлено, что сопоставимым опытом является опыт выполнения работ именно в качестве генерального подрядчика, ввиду нижеследующего:

- в рамках выполнения работ по контракту предусмотрено выполнение функций генерального подрядчика с привлечением субподрядных организаций (в том числе, согласно п. 8.9 проекта государственного контракта, подрядчик обязан привлечь субподрядчиков из числа СМП и СОНО в объеме 20 от стоимости работ по контракту), за надлежащее выполнение работ которыми генеральный подрядчик несет ответственность перед заказчиком на основании п. 8.45 проекта контракта;
- с позиции законодательства и ФАС России (письмо ФАС России от 02.11.2015 г. № АЦ/60557115, решение ФАС России от 9 ноября 2015 г. по делу N ВП-139115), работы по организации строительства не равнозначны выполнению отдельных видов работ по строительному подряду, что нашло отражение в требовании к наличию у участников закупки свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, согласно Перечню видов работ, утвержденного приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624: в

соответствии с ч. 3.1 Градостроительного кодекса РФ, на основании п. 8.1. конкурсной документации установлено требование к участникам закупке о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, т.е. о допуске к работам по генподряду.

Опыт выполнения субподрядных работ часто не является показательным, поскольку во многих случаях субподрядчики выполняют отдельные виды общестроительных работ (например, земляные работы), не относящиеся к главным конструктивным элементам.

Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», на которое ссылается заявитель в обосновании своей позиции, не имеет отношения к данной закупке, поскольку указанное заявителем постановление не распространяется на открытые конкурсы, проводимые без установления дополнительных требований.

Утверждение заявителя о том, что для оценки опыта участника заказчик использовал опыт работ только по государственным и муниципальным контрактам, не соответствует действительности, так как в определении работ сопоставимого характера и объема (п. 9.2.2. конкурсной документации) упоминаний про государственные и муниципальные контракты нет. В п. 9.2.3 конкурсной документации содержится перечень документов для подтверждения наличия у участника соответствующего опыта, однако данный перечень является рекомендованным, т.е. примерным.

В данном пункте также содержится указание на то, что «в случае, если сведения об исполнении таких контрактов участником закупки имеются в реестре государственных и муниципальных контрактах на официальном сайте www.zakupki.gov.ru предоставление документов, подтверждающих сведения участника по опыту работы, не требуется». Соответственно, предоставление подтверждающих документов предусмотрено только в случае выполнения работ не по государственным и муниципальным контрактам.

Утверждение заявителя о том, что при оценке опыта ООО «Дороги Олекмы» не учтены контракты, выполненные обществом не для государственных или муниципальных нужд и/или только в качестве субподрядчика, также неверно, т.к. все контракты, указанные в заявке на конкурс участником закупки в качестве подтверждения наличия опыта выполнения

работ сопоставимого характера и объема, являются государственными контрактами, и все они исполнены ООО «Дороги Олекмы» в качестве генерального подрядчика (выписка из реестра государственных и муниципальных контрактов, заключенных с ООО «Дороги Олекмы», прилагается).

Контракты, представленные ООО «Дороги Олекмы» в качестве подтверждения наличия необходимого опыта, не были учтены комиссией заказчика при оценке квалификации участника по причине их несопоставимого характера (предметом только 1 из представленных участником закупки 5-ти контрактов были строительные работы на мосту, при этом видом работ являлись «аварийно-восстановительные работы», а не «строительство», «реконструкция» или «капитальный ремонт»), а также несопоставимого объема (2 из представленных 5 контрактов, в том числе на выполнение работ на мостовом переходе, имели стоимость менее 70 начальной (максимальной) цены контракта по настоящему конкурсу (т.е. менее 54 042 тыс. рублей).

Таким образом, претензии заявителя не только основаны на неверной трактовке законодательства о контрактной системе и конкурсной документации, но и не имеют никакого отношения к документам и сведениям, поданным данным участником закупки на конкурс.

Оценка заявок по критерию оценки «Квалификация участника закупки» заказчиком осуществляется по методу шкальной системы оценок (числовое шкалирование) в соответствии с п. 11 Правил оценки. При применении шкалы оценки соблюдение точной пропорциональной зависимости между значениями показателя оценки и баллами соблюсти невозможно, хотя бы потому, что при использовании шкалы оценки определяется конечное максимальное значение показателя, при превышении которого количество баллов увеличиваться не может, а удельный вес значения показателя будет падать. Так, в установленной шкале оценке «Опыт участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» максимальное количество баллов - 100 - присваивается участнику при предоставлении в составе заявки от 5 и более контрактов (договоров). Таким образом, при предоставлении участником 5-ти контрактов удельный вес одного контракта в оценке будет 20 баллов; при наличии в составе заявки 6 контрактов удельное значение одного контракта будет составлять уже 16,7

баллов;

при предоставлении в подтверждение опыта участника закупки по успешному выполнению сопоставимого характера и объема 100 контрактов удельное значение одного контракта в оценке будет равно только одному баллу. Данная система оценки позволяет не создавать необоснованное конкурентное преимущество сверхкрупным корпорациям перед малым и средним бизнесом.

Тем не менее, установленная в п. 18.8 конкурсной документации шкала оценки является симметричной и пропорциональной в пределах установленных значений.

Среднее количество баллов, присваиваемое за один контракт, является примерно одинаковым, с учетом возможностей распределения 100 баллов по 3 подгруппам, внутри которых опыт участников не имеет существенных различий.

В своей жалобе заявитель не проясняет вопрос, каким образом данная шкала оценки ущемила интересы заявителя, с учетом того, что ООО «Дороги Олекмы» в своей заявке не представило ни одного контракта, соответствующего сопоставимому характеру и объему, установленному конкурсной документацией.

Также остается непонятным, на чем основана претензия заявителя об отсутствии в шкале оценки 40, 50, 70, 80 и 90 баллов: на том же основании можно требовать включения в шкалу оценки любых целых и дробных цифр от 1 до 100; при этом никакое мыслимое расширение имеющейся шкалы оценки не оказало бы никакого влияния на оценку ООО «Дороги Олекмы» по критерию «Квалификация участника закупки».

«Календарный график производства работ и финансирования» не установлен заказчиком как показатель нестоимостного критерия оценки "Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки", а является частью конкурсной документации (приложение 2 к проекту государственного контракта). Предоставление и оценка календарного графика в составе заявки участника закупки конкурсной документацией не предусмотрены. Начальный и конечный срок выполнения работ заданы в конкурсной документации (п. 2.5.2 документации, раздел 5 проекта государственного контракта), сроки и содержание промежуточных этапов выполнения работ заданы в конкурсной документации вышеуказанным Календарным графиком, и, соответственно, у участников закупки сведения по срокам выполнения работ не запрашиваются и не оцениваются.

Заявитель полагает, что часть сведений, оцениваемых в рамках критерия «Качество

работ», являются календарным графиком, в том числе:

График поступления на объект строительных конструкций, изделий, материалов и оборудования;

График движения рабочих кадров по объекту (объект закупки);

График движения основных строительных машин по объекту (объект закупки).

Однако данные графики являются скорее ресурсными ведомостями с помесечным распределением данных ресурсов; они не содержат конкретных дат и не определяют сроков выполнения работ (или этапов выполнения работ). Качество работ в данном случае определяется соответствием графиков проекту (в том числе проекту организации строительства - раздел 5 проекта).

Данное понимание вышеуказанных графиков нашло свое отражение и в заявке участника закупки ООО «Дороги Олекмы», где сроки выполнения работ (этапов работ, видов работ) не указаны.

Соответственно, влияние данного показателя на оценку заявки участника и суть его претензии не ясны.

Относительно процедуры вскрытия конвертов с конкурсными заявками пояснила, что в пункте 7.1 конкурсной документации установлена рекомендация, а не требование представления копии конкурсной заявки на электронном носителе, отсутствие которой не является основанием для отклонения конкурсных заявок.

Технологические карты на выполнение видов работ по объекту закупки имеются в составе заявки участника ООО «Строймост». Технология выполнения работ, согласно п. 9.1.2 конкурсной документации, входит в состав общей пояснительной записки (описания выполняемых работ) (п. 9.1 и п. 7.2.2 конкурсной документации), в связи с чем наличие данных документов в ходе процедуры вскрытия конвертов отдельно не озвучивалось и в протоколе вскрытия конвертов не фиксировалось (в п. 11 «Предложение о качестве (пояснительная записка)» приложения 4 протокола вскрытия отмечено, что данный документ в составе заявки участника имеется).

Декларации о соответствии ООО «Строймост» требованиям конкурсной документации присутствуют в составе заявки ООО «Строймост» в форме писем, в каждом из которых данный участник гарантирует свое соответствие всем требованиям п.п. 8.1.2-8.1.5, 8.1.7-8.1.8 конкурсной документации по отдельности. Сведения о наличии данных писем были озвучены в ходе процедуры вскрытия конвертов и присутствуют на приложенной аудиозаписи, а также имеются в п. 13 приложения 4 протокола вскрытия конвертов (пп. 6 п. 5 протокола вскрытия конвертов от 187.06.2016 № ПВК1, распечатанного с официального сайта единой информационной системы). Форма декларации участника о соответствии требованиям является произвольной, в конкурсной документации такой формы не предусмотрено.

Возможность применения свободной формы декларирования требованиям ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе без использования слов «декларация» и «декларируем», подтверждает практика рассмотрения жалоб антимонопольными

органами.

Пояснительная записка, содержащая информацию о процессе выполнения работ, присутствует в заявке участника закупки ООО «Строймост» с наименованием «Описание выполняемых работ». Данный факт нашел свое отражение в протоколе вскрытия конвертов и на аудиозаписи процедуры вскрытия.

Факт наличия документов, представленных по отдельным показателям критериев оценки конкурсных заявок, конкурсная комиссия не обязана озвучивать, поскольку данный факт устанавливается при рассмотрении и оценке конкурсных заявок. При вскрытии конвертов с заявками и без их содержательного анализа такие действия при дальнейшем выявлении несоответствия озвученных фактов действительности могут повлечь последствия.

Наличие опыта участника закупки в качестве генподрядчика не является условием участия в закупке.

Прилагает копию аудиозаписи процедуры вскрытия конвертов с конкурсными заявками, письменное пояснение по доводам жалобы заявителя, озвученных в ходе рассмотрения дела, копию решения УФАС по Новосибирской области от 22.10.2014 года № 08-01-393.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

27 мая 2016 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0316100000616000056 о проведении открытого конкурса на капитальный ремонт моста через реку Дьонкодма на км 879+315 автомобильной дороги "Вилюй", строящейся от автомобильной дороги М-53 "Байкал" через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия) и конкурсная документация.

01 июня 2016 года заказчиком внесены изменения в извещение о проведении открытого конкурса № ИИ1.

Начальная (максимальная) цена контракта составила **77 202 930,00** рублей.

17 июня 2016 года проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, о чем составлен протокол № ПВК1.

Согласно указанному протоколу на участие в открытом конкурсе поступило 2 (две) заявки с номерами 1, 2 (ООО «Дороги Олекмы»).

22 июня 2016 года проведена процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, о чем составлен протокол № ПРО1.

Согласно указанному протоколу конкурсной комиссией принято решение о признании заявок всех участников закупки соответствующими требованиям, установленным в конкурсной документации.

Победителем открытого конкурса признан участник закупки с номером заявки 1, второй номер присвоен участнику закупки с номером заявки 2 (ООО «Дороги

Олекмы»).

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «Дороги Олекмы» частично обоснованной, а доводы в части обжалования положений конкурсной документации и результатов оценки заявок конкурсной комиссией в части присуждения баллов по нестоимостному критерию - не подлежащими рассмотрению на основании следующего.

Довод заявителя в части обжалования результатов оценки заявок конкурсной комиссией в части присуждения баллов по нестоимостному критерию не подлежит рассмотрению в силу следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критериями оценки заявок, окончательных предложений.

Следовательно, Комиссия антимонопольного органа не рассматривает жалобу участника закупки в части обжалования результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки».

Таким образом, данный довод ООО «Дороги Олекмы» не подлежит рассмотрению по существу Комиссией Якутского УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя в части обжалования положений конкурсной документации не подлежат рассмотрению в силу следующего.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Извещением о проведении открытого конкурса № 0316100000616000056 и конкурсной документацией установлен следующий срок окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе – 17 июня 2016 года.

Между тем, жалоба ООО «Дороги Олекмы» поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 01 июля 2016 года.

Таким образом, данные доводы не подлежат рассмотрению по существу Комиссией Якутского УФАС России согласно пункту 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе: жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Довод заявителя в части того, что конкурсной комиссией во время вскрытия конвертов не был озвучен факт наличия/отсутствия документов по критерию оценки в составе конкурсной заявки ООО «Строймост», признан обоснованным в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе после наступления срока, указанного в конкурсной документации в качестве срока подачи заявок на участие в конкурсе. Конверты с заявками на участие в открытом конкурсе вскрываются, открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе публично во время, в месте, в порядке и в соответствии с процедурами, которые указаны в конкурсной документации. Вскрытие всех поступивших конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе осуществляются в один день.

17 июня 2016 года проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, о чем составлен протокол № ПВК1. Данный протокол размещен на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru 20 июня 2016 года.

Согласно указанному протоколу на участие в открытом конкурсе поступило 2 (две) заявки с номерами 1 (ООО «Строймост»), 2 (ООО «Дороги Олекмы»).

В соответствии с частью 6 статьи 52 Закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, *наличие*

информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, в этот протокол вносится информация о признании открытого конкурса несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены прилагаемые [Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также – Правила).

Согласно пункту 4 Правил в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с

предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 18.7 «Оценка заявок по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» конкурсной документации установлено следующее:

«Показателями нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» является:

а) качество работ.

В рамках показателя «Качество работ» оценивается описание участником открытого конкурса выполняемых работ – шкала предельных величин значимости показателя «Качество работ» приведена в таблице №1 настоящего пункта конкурсной документации.

По каждой заявке членами единой комиссии оценивается качество работ на основе представленной информации в заявке на участие в открытом конкурсе (в соответствии с разделом 9 п.9.1 настоящей конкурсной документации).

Наибольший балл присваивается заявке, соответствующей лучшим условиям исполнения Контракта, предложенной участником открытого конкурса.

Оценка заявок по показателю «Качество работ» выставляется в баллах **от 0 до 100 баллов** (при этом максимальное значение данного показателя составляет 100 баллов).

При оценке заявок по показателю «Качество работ» в соответствии с п.29 Правил используется шкала предельных величин значимости показателя».

Таблицей №1 «Шкала предельных величин значимости показателя «Качество работ» установлен, в том числе, следующий показатель по нестоимостному критерию оценки:

	0 баллов	Не предоставлены предложения по показателю, или при наличии в представленных предложениях несоответствий требованиям п. 9.1 настоящей конкурсной документации, или недостоверной информации (не в совокупности).
		Технологические карты частично отражают технологический процесс*, определенный ведомостью объемов работ (приложение 3 к конкурсной документации), т.е. технологические карты представлены не на все виды работ (сооружения) из перечисленных:

<p>Технологические карты на выполнение видов работ по объекту закупки, в соответствии Проектом (приложение 7 к конкурсной документации), ведомостью объемов работ (приложение 3 к конкурсной документации), МДС 12-29.2006 «Методические рекомендации по разработке и оформлению технологической карты». **</p>	<p>15 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Геодезические работы • Устройство временного моста и объездной дороги • Демонтаж конструкции основного моста • Замена промежуточных опор • Ремонт береговых опор • Монтаж сборных железобетонных конструкций • Бетонные работы • Устройство водоотвода • Укрепление конуса и русла • Устройство земляного полотна • Устройство дорожной одежды • Устройство лестничных сходов • Устройство барьерного ограждения • Монтаж перильного ограждения
	<p>30 баллов</p>	<p>Технологические карты отражают весь технологический процесс, определенный ведомостью объемов работ (приложение 3 к конкурсной документации), т.е. технологические карты представлены на все виды работ (сооружения) из перечисленных:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Геодезические работы • Устройство временного моста и объездной дороги • Демонтаж конструкции основного моста • Замена промежуточных опор • Ремонт береговых опор • Монтаж сборных железобетонных конструкций • Бетонные работы • Устройство водоотвода • Укрепление конуса и русла • Устройство земляного полотна • Устройство дорожной одежды • Устройство лестничных сходов • Устройство барьерного ограждения • Монтаж перильного ограждения

Частью 8 статьи 52 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе. Участник открытого конкурса, присутствующий при вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, вправе осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа.

Согласно частям 2, 3 статьи 7 Закона о контрактной системе открытость и прозрачность информации, указанной в [части 1](#) настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Из пояснения представителя заказчика следует, что технологические карты на выполнение видов работ по объекту закупки имеются в составе заявки участника ООО «Строймост». Технология выполнения работ, согласно п. 9.1.2 конкурсной документации, входит в состав общей пояснительной записки (описания выполняемых работ) (п. 9.1 и п. 7.2.2 конкурсной документации), в связи с чем наличие данных документов в ходе процедуры вскрытия конвертов отдельно не озвучивалось и в протоколе вскрытия конвертов не фиксировалось (в п. 11 «Предложение о качестве (пояснительная записка)» приложения 4 протокола вскрытия отмечено, что данный документ в составе заявки участника имеется).

Комиссией была изучена аудиозапись вскрытия конвертов с заявками, предоставленная заказчиком. По результатам прослушивания данной аудиозаписи было установлено, что документы по показателю «Технологические карты» нестоимостного критерия «Качественные характеристики объекта закупки», представленные в заявке ООО «Строймост» на участие в открытом конкурсе, не были озвучены конкурсной комиссией.

Факт наличия вышеуказанных документов также не отражен в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № ПВК1 от 17 июня 2016 года.

Данные действия конкурсной комиссии нарушают части 1, 2 статьи 7, часть 6 статьи 52 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы подлежит признанию обоснованным.

Между тем, установленные нарушения не повлияли на результаты закупки, поскольку вышеуказанные документы были представлены в конкурсной заявке ООО «Строймост».

Жалоба заявителя подлежит признанию частично обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Дороги Олекмы» на действия заказчика ФКУ Упрдор «Вилюй» при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт моста через реку Дьонкодма на км 879+315 автомобильной дороги "Вилюй", строящейся от автомобильной дороги М-53 "Байкал" через Братск, Усть-Кут,

Мирный до Якутска в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100000616000056) частично обоснованной в части нарушения процедуры вскрытия конкурсных заявок. Доводы в части обжалования положений конкурсной документации и результатов оценки заявок конкурсной комиссией в части присуждения баллов по нестоимостному критерию признать не подлежащими рассмотрению.

2. Признать конкурсную комиссию Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства» нарушившей части 1, 2 статьи 7, часть 6 статьи 52 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>