

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12612/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «Ведомственная охрана Росатома» -<...>

в отсутствие АО «НТЦ «Орбита» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.10.2019);

рассмотрев жалобу АО «НТЦ «Орбита» (далее также — Заявитель) на действия АО «Ведомственная охрана Росатома» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по проведению реконструкции помещения тира в здании АБК, расположенного по адресу: Томская область, г. Северск, переулок Чекист, д. 2 для нужд отдельного отряда № 509 МУВО № 5 АО «Атом-охрана» (реестровый № 31908330655) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании победителем Аукциона участника, не отвечающего требованиям документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 29.08.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 085 621, 45 руб. размещено на Официальном сайте 24.09.2019.

Из итогового протокола от 09.10.2019 следует, что победителем Аукциона признано ООО «ОДА».

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 1.8 части 1 Аукционной документации установлено, что участник должен обладать специальной правоспособностью:

- членство в саморегулируемой организации (СРО), требуемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ (ГрК РФ), дающее право на проектирование, инженерные изыскания и обследование здания и сооружений;

- член СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих проектирование, инженерные изыскания и обследования зданий и сооружений, должен быть

зарегистрирован в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО, за исключением случаев, указанных в ч.3 ст. 55.6 ГрК РФ;

- подтвердить право некоммерческой организации на статус СРО, если участник является членом такой СРО.

Соответствие вышеназванному требованию подтверждается представлением в составе заявки выписки из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, выданной не ранее 1 месяца до даты окончания первоначального срока подачи заявок. При этом указанная выписка из реестра членов СРО должна содержать сведения о праве выполнения работ по договору, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, с указанием видов работ и объектов, в отношении которых дано право выполнения данных работ.

Из жалобы следует, что ООО «ОДА» является членом СРО, однако, у общества отсутствует право на выполнение соответствующих работ по договору, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров. Следовательно, по мнению Заявителя, такой участник не мог быть признан победителем Аукциона ввиду несоответствия требованиям документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что из положений Аукционной документации не следует, что участники обязаны иметь компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Комиссия, изучив представленные материалы, в том числе заявку ООО «ОДА» установила следующее.

Исходя из положений части 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

При этом согласно части 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо,

компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Таким образом, из совокупного толкования вышеуказанных нормоположений следует, что для заключения договоров на выполнение перечисленных видов работ по результатам проведения конкурентных процедур участнику необходимо иметь в наличии компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно выписке из реестра членов СРО от 28.08.2019 (далее - Выписка), представленной в составе заявки ООО «ОДА», а также исходя из сведений Единого реестра членов СРО на сайте «Нострой» (адрес в сети «Интернет» www.nostroy.ru) у названного общества отсутствуют взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Кроме того, представленная победителем Выписка подтверждает наличие первого уровня ответственности по договору строительного подряда. При этом сведения об уровне ответственности по договору строительного подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договора отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ОДА» не соответствует требованиям Аукционной документации в оспариваемой части, в связи с чем признание такого общества победителем не соответствует принципам Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

На заседании представитель Заказчика попросил Комиссию выдать предписание о внесении изменений в Аукционную документацию в целях уточнения спорных требований во избежание повторного обжалования процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «НТЦ «Орбита» (ОГРН: 1031632204064, ИНН: 1661010828) на действия АО «Ведомственная охрана Росатома» (ОГРН: 1197746222926, ИНН: 7734423210) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.