

РЕШЕНИЕ

05 декабря 2011г.

г. Биробиджан

Резолютивная часть решения оглашена 05 декабря 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 декабря 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<ФИО> - руководитель управления Еврейского УФАС России, председатель Комиссии;

<ФИО> - начальник отдела контроля органов власти и размещения заказов Еврейского УФАС России, член Комиссии;

<ФИО> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и размещения заказов Еврейского УФАС России, член Комиссии, с участием:

- представителя Комитета по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области <ФИО> (доверенность, исх. № 22 от 02.12.2011г.);

- Индивидуального предпринимателя <ФИО>;

в отсутствие представителя Областного государственного бюджетного учреждения «Областная больница» (уведомлен надлежащим образом, исх. № 5-2661 от 22.11.2011г.), рассмотрев дело № 34/05 от 21.11.2011г. по признакам нарушения Комитетом по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области <адрес> требований части 1 статьи 15, статьи 16, части 1 статьи 17.1, частей 1,3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа Еврейского УФАС России от 21.11.2011г. № 149 возбуждено дело по признакам нарушения Комитетом по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области (далее - Комитет по управлению госимуществом ЕАО) требований части 1 статьи 15, статьи 16, части 1 статьи 17.1, частей 1,3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ).

Рассмотрев представленные материалы Комиссией Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 135-ФЗ, настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 135-ФЗ, целями настоящего

Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.12 Федерального закона от 06.10.1999г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ) органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно управляют и распоряжаются имуществом, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с конституцией (уставом), законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Частью 2 ст. 26.12 Федерального закона № 184-ФЗ установлено, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе передавать имущество субъекта Российской Федерации во временное пользование физическим и юридическим лицам, федеральным органам государственной власти и органам местного самоуправления, отчуждать это имущество, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами, а также с принятыми в соответствии с ними законами субъекта Российской Федерации.

Статьей 3.1 Федерального закона № 184-ФЗ установлена ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а именно органы государственной власти субъектов Российской Федерации несут ответственность за нарушение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также обеспечивают соответствие Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам принимаемых (принятых) ими конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов и осуществляемой ими деятельности.

Положение о комитете по управлению госимуществом ЕАО утверждено постановлением Правительства Еврейской автономной области от 22.02.2011г. № 72-пп (далее - Положение).

В соответствии с п. 1 Положения комитет по управлению госимуществом ЕАО является органом исполнительной власти, формируемым правительством ЕАО, обеспечивающим проведение государственной политики в сфере имущественных и земельных отношений на территории области, осуществляющим в установленном порядке управление и распоряжение имуществом, находящимся в государственной собственности ЕАО.

Комитет по управлению госимуществом ЕАО, согласно п. 2 Положения, в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, федеральным законодательством, Уставом области, законами области, постановлениями и распоряжениями губернатора области и правительства области, а также настоящим положением.

В соответствии с п. 8 р. II Положения основными задачами комитета по управлению госимуществом ЕАО являются реализация на основе действующего законодательства государственной политики в сфере имущественных отношений

на территории области и обеспечение эффективного управления, распоряжения, а также рационального использования областного госимущества.

Согласно п. 9.7 р. II Положения Комитет по управлению госимуществом ЕАО в целях выполнения возложенных на него задач в установленном законодательством порядке выполняет функции, в том числе согласовывает сдачу в аренду областного государственного имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственных предприятий, оперативном управлении государственных учреждений, органов исполнительной власти, формируемых правительством области, аппарата губернатора правительства области.

Комитет по управлению госимуществом ЕАО (Арендодатель), в лице председателя комитета <ФИО>, действующего на основании положения о комитете, Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная больница» (Балансодержатель), в лице главного врача <ФИО>, действующего на основании устава и Индивидуальный предприниматель <ФИО> (Арендатор) заключили следующие договоры № 599 на аренду государственного имущества - часть помещения № 148 на 1-м этаже, общей площадью 30 кв. м., расположенного по адресу: <адрес>, для использования под буфет:

- Договор от 11.02.2008г. Срок действия договора с 16.02.2008г. по 16.08.2008г.

К данному договору приложены следующие документы:

- акт технического состояния имущества, сдаваемого в аренду;
- заявление (вход. № 210 от 07.02.2008г.) председателю комитета по управлению госимуществом ЕАО от Индивидуального предпринимателя <ФИО> о даче согласия на заключение с 16.02.2008г. договора на аренду помещения, расположенного по адресу: <адрес>, находящегося на балансе ОГУЗ «Областная больница» для использования под буфет.

В п. 2.2.13 договора аренды от 11.02.2008г. указано, что арендатор обязуется письменно не позднее, чем за 90 календарных дней до окончания срока действия договора аренды уведомить Арендодателя и балансодержателя о своем намерении продлить срок действия договора на условиях, согласованных с Арендодателем.

В случае не представления указанного уведомления Арендатор лишается каких-либо преимущественных прав на заключение нового договора аренды.

Срок действия договора от 11.02.2008г. истек 16.08.2008г., следовательно, Арендатор должен был письменно уведомить арендодателя и балансодержателя о своем намерении продлить срок действия договора не позднее 16.05.2008г. Арендатор 11.07.2008г. уведомил Арендодателя, согласно заявлению о намерении заключить договор на новый срок (вход. № 1721 от 11.07.2008г.).

Таким образом, Арендатором уведомление о своем намерении продлить срок действия договора предоставлены в срок, который не соответствует сроку установленным п. 2.2.13 данного договора (не позднее, чем за 90 календарных дней до окончания срока действия договора аренды). Следовательно, в данном случае арендатор, согласно условию договора лишается каких-либо преимущественных прав на заключение нового договора аренды.

- Договор от 15.07.2008г. Срок действия договора с 17.08.2008г. по 15.08.2009г.

К данному договору приложены следующие документы:

- акт технического состояния имущества, сдаваемого в аренду;

- заявление (вход. № 1721 от 11.07.2008г.) председателю комитета по управлению госимуществом ЕАО от ИП <ФИО> заявление о даче согласия на заключение с 16.08.2008г. на 365 дней договора на аренду части помещения № 148 на 1-м этаже, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., находящегося на балансе ОГУЗ «Областная больница» для использования под буфет.

- дополнительное соглашение № 1 от 20.04.2009г.

Областное государственное учреждение здравоохранения «Областная больница» (далее - ОГУЗ «Областная больница»), в лице главного врача <ФИО>, действующего на основании устава и ИП <ФИО>, с согласия Комитета по управлению госимуществом ЕАО, в лице председателя комитета <ФИО>, действующего на основании Положения о комитете заключили договоры аренды государственного имущества № 599, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., часть помещения № 148 на 1 этаже здания:

- Договор от 11.08.2009г. Срок действия договора с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.

К данному договору аренды приложены следующие документы:

- акт приема-передачи имущества;
- заявление от ИП <ФИО> в адрес ОГУЗ «Областная больница» о заключении на новый срок договора аренды от 15.07.2008г. № 599;
- заявление председателю комитета по управлению госимуществом ЕАО <ФИО> от ОГУЗ «Областная больница» (вход. № 2116 от 06.08.2009г.) о даче согласия на заключение договора на аренду части помещения № 148 на 1-м этаже, расположенного по адресу: г. Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, общей площадью 30 кв. м., находящегося на балансе ОГУЗ «Областная больница» для использования под буфет.

- Договор от 21.10.2010г. Срок действия договора с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.

К данному договору приложены следующие документы:

- акт приема-передачи имущества;
- заявление от ИП <ФИО> (исх. № 12/08 от 12.08.2010г.) в адрес ОГУЗ «Областная больница» о заключении на новый срок договора аренды от 11.08.2009г. № 599;
- заявление от ОГУЗ «Областная больница» председателю комитета по управлению госимуществом ЕАО <ФИО> (вход. № 2319 от 13.10.2009г.) о даче согласия на заключение на новый срок.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров.

В ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации закреплено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Пунктом 1 статьи 610, статьей 689 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Согласно п. 1 ст. 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои

обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

Письмо Минэкономразвития РФ от 01.04.2011 г. № Д05-951 ст. 621 ГК РФ устанавливает исключительно преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок при прочих равных условиях и не регулирует порядок предоставления прав на государственное или муниципальное имущество.

В связи с этим положения ст. 621 ГК РФ не являются исключением, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ, и, следовательно, не являются основанием для безусловного продления договора на новый срок без проведения торгов.

Исходя из ч. 1 ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Федеральным законом от 30.06.2008 г. № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон № 135-ФЗ дополнен ст. 17.1, которая вступила в силу с 02.07.2008 г. (ст. 7 данного Федерального закона). Следовательно, начиная с 02.07.2008 г., в соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, предусмотренных данной статьей.

Пунктом 9 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, в том числе в порядке, установленном главой 5 настоящего Федерального закона.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 г. № ИА/13955 отмечается, что передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур и (или) предоставление льгот по арендной плате (в форме снижения или уменьшения ставок арендной платы) за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. Согласно п. 20 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами

исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот (п. 20 в ред. Федерального закона от 18.07.2009 № 164-ФЗ)».

Частью 1 ст. 19 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) развития образования и науки;
- 3) проведения научных исследований;
- 4) защиты окружающей среды;
- 5) сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- 6) развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей;
- 7) развития физической культуры и спорта;
- 8) обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства;
- 9) производства сельскохозяйственной продукции;
- 10) социальной защиты населения;
- 11) охраны труда;
- 12) охраны здоровья граждан;
- 13) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 13.1) поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (п. 13.1 введен Федеральным законом от 05.04.2010 N 40-ФЗ).

В соответствии с ч. 3 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Федерального закона № 135-ФЗ государственные и муниципальные преференции могут предоставляться на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации только с предварительного согласия антимонопольного органа, данного в письменной форме. Причем органы публичной власти, в том числе орган государственной власти субъекта Российской Федерации, иные осуществляющие функции этих органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную преференцию подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Согласно ч. 4 ст. 19 Федерального закона № 135-ФЗ не является государственной или муниципальной преференцией:

- 1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях, предусмотренных законодательством

Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий, проведения контртеррористических операций;

3) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании федерального закона или на основании вступившего в законную силу решения суда.

Таким образом, Федеральным законом № 135-ФЗ (глава 5) установлено, что оказание государственной преференции органом исполнительной власти хозяйствующему субъекту возможна посредством трех основных способов:

1. Через решение представительного органа власти (решение о бюджете);
2. Через торги (в соответствии с действующим законодательством);
3. Через согласование с антимонопольным органом (в соответствии с главой 5 Федерального закона № 135-ФЗ).

Все три способа исключают единоличное принятие решения, в той или иной степени являются публичными и конкурентными.

Установленный порядок предоставления государственной преференции направлен на обеспечение контроля состояния конкурентной среды и последствий передачи органами исполнительной власти государственного имущества и иных объектов гражданских прав хозяйствующим субъектам для состояния конкурентной среды соответствующего товарного рынка.

Применимые нормы права подлежат системному толкованию и вне связи с другими нормами права применяться не могут. Положения ст. 621 ГК РФ о возобновлении договора на новый срок должны применяться в системной связи с нормами Федерального закона № 135-ФЗ, запрещающими заключение договоров на новый срок без проведения торгов и предусматривающими получение согласия антимонопольного органа на предоставление государственной помощи (преференции).

Неограниченное применение правила ст. 621 ГК РФ без учета положений иных специальных законов, в частности, Федерального закона № 135-ФЗ, не согласуется с конституционными принципами единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции, лежащими в основе правового регулирования экономических отношений.

Исходя из вышеизложенного, следует, что предоставление государственной преференции хозяйствующим субъектам в первую очередь должно основываться на требованиях законодательства, в том числе антимонопольного.

Сдача в аренду государственного имущества обусловлена проведением торгов на право заключения соответствующего договора, либо предоставлением государственной преференции, в установленном законом порядке.

Следовательно, Комитет по управлению госимуществом ЕАО при сдаче в аренду государственного имущества, должен соблюсти определенные процедуры (согласование государственной преференции, проведение торгов).

В рамках проводимого контрольного мероприятия установлено, что ОГУЗ

«Областная больница», с письменного согласия Комитета по управлению госимуществом ЕАО, заключили договоры аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.); от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО>, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м. на новый срок, без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом. Кроме того, Комитет по управлению госимуществом ЕАО, не обращался в антимонопольный орган с ходатайствами о получении предварительного согласия на предоставление государственной преференции ИП <ФИО>, в виде предоставления в аренду государственного имущества, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м.

Таким образом, Комитетом по управлению госимуществом ЕАО нарушены требования ч. 1 ст. 17.1, ч. 1, 3 ст. 19, ч. 1 ст. 20 Федерального закона № 135-ФЗ, выразившиеся в предоставлении государственной преференции ИП <ФИО>, в виде предоставления государственного имущества расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса или аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение ОГУЗ «Областная больница», с письменного согласия Комитета по управлению госимуществом ЕАО, договора аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.) и договора аренды государственного имущества № 599 от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО>, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., находящегося в государственной собственности без проведения торгов, что свидетельствует о нарушении положения ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 135-ФЗ, так как указанными действиями Комитет по управлению госимуществом ЕАО препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам претендовать на право заключения договора аренды на государственное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (государственным имуществом) и позволило вышеуказанному хозяйствующему субъекту получить необоснованные преимущества.

В адрес Еврейского УФАС России были предоставлены пояснения Комитета по управлению госимуществом ЕАО (вход. № 01/5-1974 от 28.11.2011г.).

В данном пояснении Комитета по управлению госимуществом ЕАО указано, что в оперативном управлении ОГУЗ «Областная больница» находится нежилое здание, расположенное по адресу: <адрес> (свидетельство серии 27АБ № 010473 государственной регистрации 28.03.2006г. права оперативного управления). Право собственности Еврейской автономной области на здание зарегистрировано 12.08.2009г. (свидетельство серии 27-АВ № 236102 государственной регистрации права собственности).

В пояснениях Комитета по управлению госимуществом ЕАО указано, что с 15.08.2010г. по 13.08.2010г. часть помещения № 148 общей площадью 30 кв. м. на 1 этаже здания, расположенного по адресу: <адрес> (далее - областное имущество) находилось в аренде у ИП <ФИО> на основании договора аренды от 21.10.2010г. № 599, заключенного между ОГУЗ «Областная больница» и ИП <ФИО>.

В настоящее время срок действия договора от 21.10.2010г. № 599 аренды истек. Ранее, как указано в пояснениях, а именно с 16.08.2009г. по 14.08.2010г., областное имущество также находилось в аренде у ИП <ФИО> на основании договора от 11.09.2009г. № 599 аренды, заключенного между ОГУЗ «Областная больница» и ИП <ФИО>.

Обеспечение организации работы по сдаче в аренду имущества, находящегося в собственности Еврейской автономной области, входит в должностные обязанности заместителя председателя комитета - начальника отдела управления государственной собственностью <ФИО>.

В отношении должностного лица распоряжением вице-губернатора области от 10.08.2011г. № 295-л «Об итогах служебной проверки» применено дисциплинарное взыскание за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей в части организации работы по сдаче в аренду имущества, находящегося в собственности области.

Приказом председателя комитета от 21.07.2011г. № 396 приняты конкретные меры по предупреждению нарушений законодательства при распоряжении имуществом, находящимся в собственности области.

В пояснениях также указано, что на заместителя председателя комитета, координирующего деятельность в сфере распоряжения областным государственным имуществом, возложена обязанность по обеспечению личного контроля при подготовке каждого проекта документа при проведении торгов на право заключения договоров аренды областного государственного имущества.

Приказом председателя комитета от 26.06.2011г. № 55-л должностное лицо комитета, виновное в нарушениях законодательства при распоряжении областным государственным имуществом, привлечено к дисциплинарной ответственности.

К данному пояснению приложены следующие документы:

- копия приказа Комитета по управлению госимуществом ЕАО от 21.07.2011г. № 396 «О мерах по предупреждению нарушений законодательства при распоряжении имуществом, находящимся в собственности ЕАО»;
- копия распоряжения вице-губернатора ЕАО от 10.08.2011г. № 295-л «Об итогах служебной проверки»;
- копия приказа Комитета по управлению госимуществом ЕАО от 26.07.2011г. № 55-л «О применении дисциплинарного взыскания в отношении О.Ю. Одинцовой».

Комиссия Еврейского УФАС России на заседании вопрос о привлечении к ответственности не рассматривала. Комиссия на заседании устанавливала законность действий Комитета по управлению госимуществом ЕАО по передаче имущества в аренду.

На заседании представитель Комитета по управлению госимуществом ЕАО пояснения, представленные от Комитета по управлению госимуществом ЕАО в адрес Еврейского УФАС России (исх. № 3818 от 28.11.2011г.) поддерживает в полном объеме.

ИП Пастухов А.В. на заседании пояснил, что действовал в соответствии с теми требованиями, которые устанавливал Комитет по управлению госимуществом ЕАО и действовал в рамках закона. ИП <ФИО> заключался договор с ОГУЗ «Областная больница» ежегодно. Плата за арендуемое помещение вносилась в установленные данными договорами сроки.

Изучив материалы дела, заслушав доводы ответчика, Комиссией Еврейского УФАС России установлено, что действия Комитета по управлению госимуществом ЕАО проведены с нарушением:

- части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ, в части заключения ОГУЗ «Областная больница», с письменного согласия Комитета по управлению госимуществом ЕАО, договоров аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.); от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО>, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., находящегося в государственной собственности, без проведения торгов, а именно указанными действиями (дача согласия на заключение договоров аренды государственного имущества) Комитет по управлению госимуществом ЕАО препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам претендовать на право заключения договора аренды на государственное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (государственным имуществом) и позволило вышеуказанному хозяйствующему субъекту получить необоснованные преимущества;

- части 1 статьи 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ, в части заключения ОГУЗ «Областная больница», с письменного согласия Комитета по управлению госимуществом ЕАО, договоров аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.); от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО>, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., на новый срок, находящегося в государственной собственности без проведения торгов, что повлекло за собой ограничение конкуренции, так как другие хозяйствующие субъекты, занимающиеся аналогичной деятельностью, не имели возможность претендовать на данное государственное имущество;

- частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона № 135-ФЗ, в части дачи Комитетом по управлению госимуществом ЕАО согласия ОГУЗ «Областная больница» (арендодатель) на заключение договоров аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.); от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО> государственного имущества, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом, тем самым, обеспечивая ИП <ФИО> более выгодные условия по сравнению с другими

хозяйствующими субъектами, занимающиеся аналогичной деятельностью.

На основании выше изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Комитет по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области, нарушившим требования:
 - части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ, в части заключения ОГУЗ «Областная больница», с письменного согласия Комитета по управлению госимуществом ЕАО, договоров аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.); от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО>, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., находящегося в государственной собственности, без проведения торгов, а именно указанными действиями (дача согласия на заключение договоров аренды государственного имущества) Комитет по управлению госимуществом ЕАО препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам претендовать на право заключения договора аренды на государственное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (государственным имуществом) и позволило вышеуказанному хозяйствующему субъекту получить необоснованные преимущества;
 - части 1 статьи 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ, в части заключения ОГУЗ «Областная больница», с письменного согласия Комитета по управлению госимуществом ЕАО, договоров аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.); от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО>, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., на новый срок, находящегося в государственной собственности без проведения торгов, что повлекло за собой ограничение конкуренции, так как другие хозяйствующие субъекты, занимающиеся аналогичной деятельностью, не имели возможность претендовать на данное государственное имущество;
 - частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона № 135-ФЗ, в части дачи Комитетом по управлению госимуществом ЕАО согласия ОГУЗ «Областная больница» (арендодатель) на заключение договоров аренды государственного имущества № 599 от 11.08.2009г. (срок действия с 16.08.2009г. по 14.08.2010г.); от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.) с ИП <ФИО> государственного имущества, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 30 кв. м., без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом, тем самым, обеспечивая ИП <ФИО> более выгодные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, занимающиеся аналогичной деятельностью.
2. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий антимонопольного законодательства отсутствуют, в связи с истечением срока действия договора аренды государственного имущества № 599 от 21.10.2010г. (срок действия с 15.08.2010г. по 13.08.2011г.).
3. Передать материалы дела № 34/05 уполномоченному должностному лицу Еврейского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении

дела

об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.