

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2448/2023

«27» ноября 2023 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в присутствии представителя **подателя жалобы** – ООО «Чистая компания»: - (по доверенности),

в отсутствие представителей **заказчика** - ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Чистая компания» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» при проведении электронного аукциона № 0351100001723000030 на оказание клининговых услуг по санитарной уборке помещений студенческого городка, помещений комбината питания, студенческого центра, закрепленной территории и контейнерной площадки мусороприемника студенческого городка., начальная (максимальная) цена контракта 10 230 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Чистая компания» с жалобой на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» при проведении электронного аукциона № 0351100001723000030 на оказание клининговых услуг по санитарной уборке помещений студенческого городка, помещений комбината питания, студенческого центра, закрепленной территории и контейнерной площадки мусороприемника студенческого городка.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 14.11.2023 г.;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 22.11.2023 г.;
- 3) на участие в аукционе подана 1 заявка;
- 4) дата рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе – 24.11.2023 г.

5) в результате рассмотрения заявки единственного участника аукциона она была признана соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона, в связи с чем на основании п. 1 ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) электронный аукцион был признан несостоявшимся;

5) победителем электронного аукциона признано ООО «Чистая компания».

Суть жалобы ООО «Чистая компания» заключается в следующем.

1) По мнению подателя жалобы в описании объекта закупки содержится перечень услуг, которые не относятся к клининговым услугам, в частности:

- влажная обработка столовых и чайных приборов моющими средствами. Указанные услуги отсутствуют в ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия» (далее – ГОСТ). Кроме того, не указано, какие приборы необходимо обработать и какое количество в день;

- вывешивание штор (стирка и утюжка штор выполняется за счет заказчика). В ГОСТ отсутствует указанный вид услуг.

- еженедельно: доставка мягкого инвентаря из бельевого склада к местам назначения (ИПТТ и ПК): доставка (чистого, использованного) мягкого инвентаря из (в) бельевого склада студгородка, по мере заезда (выезда) проживающих, не менее одного раза в 7 дней. По мнению подателя жалобы, указанные услуги не имеют отношения к клининговым услугам.

- чистка и помывка электрических плит с удалением жира и нагара, а также чистка и помывка электрических духовок, с удалением жира и нагара. По мнению подателя жалобы, плита и духовка – это рабочее место повара, их должен убирать сам повар.

- цеха. удаление локальных загрязнений на дверных откосах, посредством косметической побелки с применением дезинфицирующего средства. По мнению подателя жалобы, это малярные работы, так как уборщицы удаляют загрязнения водой и тряпкой, а не косметической побелкой.

ООО «Чистая компания» считает, что перечисленные услуги являются технологически и функционально не связанными с уборкой (клинингом).

2) По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки и объект закупки противоречат выбранному заказчиком коду ОКПД 2. В извещении о проведении закупки заказчик указал код позиции ОКПД 2 81.21.10.000 – «услуги по общей уборке зданий». В услуги по общей уборке зданий входит только уборка зданий (внутри).

Вместе с тем, наименование объекта закупки – «оказание клининговых услуг по санитарной уборке помещений студенческого городка, помещений комбината питания, студенческого центра, закрепленной территории и контейнерной площадки мусороприемника студенческого городка», а в описании объекта закупки указана уборка прилегающей территории; механизированная и (или) ручная уборка снега; механизированная и (или) ручная уборка мусора, листья с прилегающей территории студгородка, с последующей доставкой до мест складирования на территории студгородка (весна, лето, осень), погрузка в транспорт; стрижка кустов, деревьев, газонов; обработка и дезинфекция пункта мусоросборника (контейнерная площадка мусоросборника); чистка контейнеров и т.д.

3) Заказчик не указал в описании объекта закупки количество мусорных корзин и их

объем.

4) Заказчик не указал в описании объекта закупки количество шкафов, стеллажей, тумб, дверей.

5) В описании объекта закупки отсутствует указание на то, что протирка рабочей поверхности столов осуществляется только на свободной поверхности, при отсутствии на поверхности документов заказчика.

6) Заказчик не указал в описании объекта закупки количество мягкой мебели, а также не указал материал обивки.

7) Описание объекта закупки не содержит сведений о площади и высоте окон, которые подлежат помывке.

8) В описании объекта закупки отсутствует указание высоты поверхностей, на которой необходимо осуществлять уборку и полный перечень оборудования, подлежащий уборки.

9) В описании объекта закупки указано, что исполнителю необходимо опустошить мусорные корзины и вынести мусор к месту утилизации. Податель жалобы считает, что заказчиком была допущена ошибка, поскольку для утилизации необходима лицензия.

10) Описание объекта закупки не содержит сведений о высоте перегородок.

11) Описание объекта закупки не содержит сведений о высоте кафельных стен.

12) Описание объекта закупки не содержит сведений о площади остекления витражей, а также сведения и указание на то, как мыть – внутри, снаружи или и внутри, и снаружи.

13) Описание объекта закупки не содержит сведений о площади коврового покрытия. Кроме того, не указаны характеристики коврового покрытия: ворсовое или безворсовое, на подложке или без подложки, синтетическое или натуральное.

14) Описание объекта закупки не содержит сведений о высоте, на которой расположены декоративные элементы, картины, стенды.

15) Описание объекта закупки не содержит сведений о количестве шкафов, стеллажей, тумб, столов, журнальных столиков, кроватей. Кроме того, отсутствует количество электробытовой техники.

По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки не должно быть формулировок «и т.д.» и «и т.п.». Все перечни убираемых поверхностей (убираемой мебели или электробытовой техники) должны быть закрытыми.

16) Описание объекта закупки не содержит сведений о количестве столов и навесных шкафов, а также отсутствует указание высоты, на которой размещены навесные шкафы.

17) Описание объекта закупки не содержит сведений о том, где должна быть осуществлена уборка балконов - снаружи или внутри. Отсутствует указание высоты и площади балконов.

18) Описание объекта закупки не содержит сведений о количестве мягких стульев, кресел, диванов в общежитиях №№ 1, 2, 3, 4, ИПТТиПК.

19) Описание объекта закупки не содержит сведений о количестве кресел в учебных классах.

20) Описание объекта закупки не содержит сведений о количестве оргтехники.

21) В описании объекта закупки указано, что общая площадь: 28 577,44 м². Вместе с тем, не указано, за какой период эта цифра, в день, в неделю, в месяц. Податель жалобы считает, что для учета оказанных услуг заказчик должен указать площадь каждого из помещений, которую необходимо убрать в день.

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» в возражениях на жалобу ООО «Чистая компания» сообщило следующее.

Влажная обработка столовых и чайных приборов моющими средствами предусмотрена только для комнат проживания повышенной комфортности в общежитии ИПТТиПК (общежитие по принципу гостиничного проживания при повышении квалификации) и осуществляется по мере выезда и заезда проживающих, при этом обработка столовых приборов мало чем отличается от «удаление окурков и очистки настольных и настенных пепельниц» прямо предусмотренное в разделе Б2 приложения ГОСТ.

Вывешивание штор (стирка и утюжка штор выполняет заказчик) не противоречит услугам, предусмотренным в разделе Б4 приложения ГОСТ, где предусмотрена чистка текстильных жалюзи и штор как без монтажа, так и с монтажом.

Доставка мягкого инвентаря из бельевого склада к местам назначения в общежитии ИПТТиПК является сопутствующей услугой по замене белья, производимой при уборке комнат проживания повышенной комфортности (невозможно произвести замену белья без получения этого белья на складе заказчика).

Чистка и помывка электрических плит и электрических духовок с удалением жира и нагара предусмотрена в описании объекта закупки только при уборке кухонь в общежитиях, где электрические плиты\духовки не являются рабочими местами поваров, а используются только проживающими.

Удаление локальных загрязнений на дверных откосах посредством косметической побелки с применением дезинфицирующего средства в цехе комбината питания соответствует технологическим процессам, предусмотренным пунктами 5.7 - «нанесение защитных полимерных покрытий (грунтовок и лаков)» и п. 5.8 - «нанесение защитных полимерных покрытий (грунтовок и лаков) нанесение масла, воско-масляных смесей, полимерных защитных покрытий (лаков)» ГОСТ.

В общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014) услугам по обслуживанию зданий и территорий присвоен класс 81. Но при размещении процедуры в извещении необходимо указать код закупки с точностью до 9 знаков (класс, подкласс, группа, подгруппа, вид, категория, подкатегория).

Подкатегория 81.21.10.000 «услуги по общей уборке зданий» включает: услуги по

уборке и обслуживанию жилых домов, квартир, зданий коммерческого, административного и промышленного назначения: услуги по мытью и натирке полов, услуги по чистке стен внутри помещения, услуги по полировке мебели прочие, услуги по обслуживанию зданий и сооружений, включая мелкий ремонт.

Остальные коды ОКПД 2 содержат конкретные виды услуг, например: 81.22.12.000 – «услуги по чистке и уборке специализированные», 81.22.13.000 – «услуги по чистке печей и дымоходов». Так как основные виды клининговых услуг оказываются в помещениях студенческого городка, при размещении закупки был применен код ОКПД 2 81.21.10.000.

Кроме того, уборка и обслуживание прилегающих территорий - вид услуг, который включен в ГОСТ.

В приложениях ГОСТ «В» и «Г» - «перечень видов, объемов и периодичности услуг (работ)» не предусмотрено указание объемов в виде количества мусорных корзин и их объема, количества столов, шкафов, стеллажей, тумб, дверей, дверных, электробытовой техники, оргтехники при установлении перечня услуг, включающего опустошение мусорных корзин с заменой мусорного мешка и протирку поверхности шкафов, стеллажей и тумб и прочего.

Мойка окон предусмотрена в помещениях зданий общежитий и комбината питания, где размер и тип окон имеет стандартное решение. На фотографиях, представленных в составе жалобы, изображено здание учебного корпуса № 1 СГУПС, а не общежития и комбината питания.

По всему тексту описания объекта закупки указано «опустошение мусорных корзин, с заменой мусорного пакета и вынос мусора на контейнерную площадку к общежитию № 3», а фраза «...и вынос мусора к месту утилизации» допущена как техническая ошибка только в одном месте - при описании услуг общежития № 1/1.

При описании услуги по удалению загрязнений с кафельных стен и перегородок в описании объекта закупки присутствует указание на высоту стен и перегородок - до 2-х метров, при том, что перегородки не могут быть более 2-х метров. Также как декоративные элементы, картины и стенды не могут быть расположены на высоте более 2-х метров, поэтому указание на высоту их расположения, по мнению заказчика, излишне.

Заказчик сообщил, что «мойка витражей входной группы первого этажа на высоте до 2-х метров» прямо указывает на то, что заказчику необходима мойка всего витража.

В описании объекта закупки указаны как общая площадь всех убираемых помещений, так и площади всех общежитий и ИПТТиПК, подлежащих уборке, а периодичность уборки указана в описании объекта закупки по каждому объекту, в зависимости от вида уборки.

Кроме того, в описании объекта закупки указано, что уборка подразделяется на ежедневную комплексную уборку (с полным перечнем объемов и сроков ее проведения) и ежедневную поддерживающую уборку (согласно плану такой уборки с перечнем работ и сроками выполнения).

Изучив представленные материалы и доводы, Комиссия Новосибирского УФАС

России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при формировании описания объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки, сформированное в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Довод № 1.

- по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, влажная обработка столовых и чайных приборов моющими средствами, указанная в описании объекта закупки, не противоречит ГОСТ, поскольку имеет прямое отношение к услугам уборки. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчику необходимо было конкретизировать категорию (виды) столовых приборов, подлежащих обработке.

- Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доставка мягкого инвентаря из бельевого склада к местам назначения (ИПТТ и ПК): доставка (чистого, использованного) мягкого инвентаря из (в) бельевого склада студгородка, по мере заезда (выезда) проживающих, удаление локальных загрязнений на дверных откосах, посредством косметической побелки с применением дезинфицирующего средства, а также вывешивание штор отсутствуют в ГОСТ, а также не имеют отношения к услугам по уборке, следовательно, включены в описание объекта закупки заказчиком необоснованно.

Вместе с тем, чистка и помытька электрических плит с удалением жира и нагара, а также чистка и помытька электрических духовок, с удалением жира и нагара не противоречат ГОСТ, поскольку имеют прямое отношение к услугам уборки, следовательно, не подлежат исключению из описания объекта закупки.

Довод жалобы частично нашёл своё подтверждение.

Довод № 2.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком при размещении извещения о проведении закупки был использован код ОКПД 2 81.21.10.000 «услуги по общей уборке зданий», который относится к коду ОКПД 2 81.21.10 «услуги по общей уборке зданий».

Указанный код (81.21.10) включает услуги по уборке и обслуживанию жилых домов, квартир, зданий коммерческого, административного и промышленного назначения: услуги по мытью и натирке полов, услуги по чистке стен внутри помещения, услуги по полировке мебели прочие, услуги по обслуживанию зданий и сооружений, включая

мелкий ремонт. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное не противоречит наименованию объекта закупки и описанию объекта закупки.

Довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

Доводы № 3-8, 10-20.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки не содержится информация о количестве предметов/элементов, площади поверхностей, высоте, на которой необходимо оказывать некоторые услуги, а также информация о материалах и типах предметов/элементов, подлежащих уборке/чистке.

Вместе с тем, поскольку описание объекта закупки является приложением к контракту, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанные данные должны содержаться в описании объекта закупки, так как относятся к сведениям, учитываемым при приемке оказанных услуг и влияют на ценовое предложение.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России также считает данные доводы обоснованными, поскольку указанное подателем жалобы влияет на формирование ценового предложения заказчика, а также формирует уровень ответственности (например, высота окон) потенциального исполнителя при оказании услуг по контракту.

Таким образом, заказчиком нарушены положения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе. Доводы жалобы нашли подтверждение.

Довод № 21.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки указаны как общая площадь всех убираемых помещений, так и площади всех общежитий и ИПТТиПК, подлежащих уборке, а периодичность уборки указана в описании объекта закупки по каждому объекту, в зависимости от вида уборки.

Таким образом, довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Чистая компания» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» при проведении электронного аукциона № 0351100001723000030 на оказание клининговых услуг по санитарной уборке помещений студенческого городка, помещений комбината

питания, студенческого центра, закрепленной территории и контейнерной площадки мусороприемника студенческого городка, частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.