

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2195/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО Центр независимой экспертизы собственности (далее – Заявитель, Общество) на действия АО «Росгазификация» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по оценке комплекса котельной в Алтайском крае (реестровый № 31907754297, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

Действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по созданию условий, которые привели к ограничению конкуренции, при которых невозможно было стать участником закупки.

1.

1. Заявитель указывает, что Заказчиком по критерию «Квалификация участников закупки» установлен непрозрачный порядок оценки.

Заказчик (организатор закупки) использует критерий «Место участника в рейтинге крупнейших консалтинговых компаний и групп в России по итогам 2017 года (согласно данным Рейтингового агентства Эксперт РА)».

- 25 баллов - 1-9 место в рейтинге;
- 10 баллов - 10-19 место в рейтинге;
- 1 балл – ниже 20 места.

При этом Комиссией установлено, что указанный критерий является необъективным и неприменимым в данном случае, поскольку по предмету Закупки предусмотрена только оценка имущества, а не представление консалтинговых

услуг. Кроме того, Комиссия отмечает, что по смыслу принципов, установленных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы, выражаемой в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определённое количество присваиваемых баллов соответствует определённому показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод предписывает, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определённое в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения в Закупке на размер коэффициента.

Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления, как желает Заявитель и антимонопольный орган.

Право Заказчика самостоятельно определить в Документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчёта количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведённых выше норм Закона о закупках не только не допускает, а напротив, предполагает, что в Документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечает самой цели Закона о закупках, предусмотренной в его части 1 статьи 3 (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки) и, как следствие, не обеспечивает выявление объективно лучшего условия исполнения договора и допускает неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения своих нужд.

В связи с применением Заказчиком иного подхода, Комиссия приняла решение признать указанный довод Заявителя обоснованным.

1.

2. В жалобе Заявитель указывает на необоснованный критерий «Выручка участника закупки» от оказания услуг за последний отчетный период:

- 30 баллов при выручке более 1 000 млн. руб.;
- 15 баллов при выручке не менее 500 млн. руб. и не более 999 млн. руб.;
- 5 баллов при выручке не менее 200 млн. руб. и не более 499 млн. руб.;
- 0 баллов при выручке менее 200 млн. руб.

При этом представители Заказчика на заседании комиссии ссылаются на то, что им необходимы «компании с именем». В этой связи в отсутствие объективного основания данного критерия, Комиссия соглашается с тем, что показатель выручки в 1 000 млн. руб необоснованно завышен, максимальная выручка от оценочной деятельности за 2017 год по версии Рейтингового агентства Эксперт РА зафиксирована у Группы компаний SRG и составила 402,52 млн. руб., максимальная показатель выручки по оценке объектов недвижимого имущества (что является предметом конкурса) составила 239,79 млн. руб. – Группа компаний «ДЕКАРТ».

Кроме того, указанный критерий также не содержит соответствующей зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями.

3. Заказчик использует критерий «Сумма общего лимита ответственности страховщика». При этом, поскольку необходимым лимитом ответственности лимитом обладают 9 (Девять) страховых компаний, Комиссия не усматривает в данном критерии нарушения Закона о закупках.

4. Заказчик использует критерий «Наличие положительного опыта сотрудничества с АО «Росгазификация»:

10 баллов - при наличии опыта сотрудничества;

0 баллов - при отсутствии опыта сотрудничества.

Комиссия считает, что данный критерий никаким образом не влияет на определение профессионализма и компетентности участника закупки, так как объект оценки не является уникальным, Заказчик не осуществляет уникальную деятельность.

Кроме того, под данный критерий подпадает даже негативный опыт, который в размещенной Заказчиком будет представлять преимущество компаниям, которые ранее имели договорные отношения с Заказчиком, но нарушали условия исполнения договоров.

Установление столь узкого подкритерия объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предоставляя существенные преимущества контрагентам Заказчика, поскольку участники, не имеющие опыта такого

сотрудничества, объективно затруднены в возможности победить в Закупке.

Данная позиция подтверждена судебной практикой по делам № А40-34966/13, А40-74911/2015.

На основании изложенного, учитывая наличие необъективных критериев оценки заявок участников, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований ч. 1, ч. 2 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

С учетом представленных в материалы дела документов, учитывая конкретные фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной в части 1, 2 и 4 доводов жалобы.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Центр независимой экспертизы собственности (ИНН:77020019, ОГРН:1027739642006) на действия АО «Росгазификация» (ИНН:7719040220, ОГРН:1027739033410) при проведении Закупки обоснованной в части 1, 2 и 4 доводов жалобы, в части третьего довода — необоснованной

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 1, ч. 2 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-2195/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.04.2019 по делу № 077/07/00-2195/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Росгазификация» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по оценке комплекса котельной в Алтайском крае (реестровый № 31907754297, далее - Закупка) а именно:

1.
  1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
  2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 22.04.2019 по делу № 077/07/00-2195/2019.
  3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 5 (Пяти) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
  4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
  5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
  6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.09.2019.
  7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 24.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.