

РЕШЕНИЕ

«17» июля 2016 года

№223ФЗ/2016-19

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Заместителя Председателя комиссии:

Фуфачевой И.Н. – зам. руководителя управления-начальника отдела контроля закупок Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Юрьевой А.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Кировского УФАС России,

Гетьман В.В. – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок Кировского УФАС России,

в присутствии:

<...>. – представителя ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области,

<...>. – представителя ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области,

<...> – представителя КОГАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» по доверенности,

<...> – представителя ООО «Фемида» по доверенности,

рассмотрев жалобу ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области,

УСТАНОВИЛА:

30.06.2016 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области (далее – Заявитель) на действия КОГАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Заказчик) при проведении запроса (ценовых) котировок на оказание услуг по организации и обеспечению централизованной охраны объектов и обособленных помещений Заказчика с помощью технических средств охраны, подключенных к системам передачи извещений Исполнителя, и техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту технических

средств охраны для нужд КОГАУ «МФЦ» (номер извещения 31603765881).

Как указывает заявитель, процедура вскрытия конвертов была проведена в нарушение п. 10.6.1 Положения о закупке КОГАУ «МФЦ»: председателем комиссии не были озвучены дата, место, время и адрес вскрытия конвертов. Состав комиссии был озвучен по окончании процедуры по просьбе представителя Заявителя. Кроме того, заказчиком при составлении протоколов вскрытия конвертов и рассмотрения котировочных заявок было допущено указание некорректных сведений в части наименования участников, а также ИНН участника № 1 – «Охранная компания «Фемида». Также заявителем обнаружено несоответствие начальной (максимальной) стоимости цены договора, указанной на сайте www.zakupki.gov.ru и в приложении № 6 к извещению о проведении запроса (ценовых) котировок. В своей жалобе заявитель ссылается на ограничение заказчиком круга потенциальных участников закупки (п. 5, 18 Извещения). По мнению заявителя, заказчиком в одной котировке объединены виды услуг, технологически и функционально не связанные друг с другом (централизованная охрана и техническое обслуживание технических средств охраны).

Кировским УФАС России в адрес Заявителя, Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 11.07.2016 г. на 11 час. 00 мин.

Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представители Заявителя поддержали изложенные доводы жалобы, а также устно заявили довод, не содержащийся в жалобе, о несоответствии требованиям закупочной документации победителя запроса (ценовых) котировок – ООО «Фемида» в части п. 1.2 раздела «Требования к Квалификации Участника запроса котировок» Извещения – наличие у Участника лицензированных вооруженных охранников шестого разряда одновременно несущих суточное дежурство – не менее 48-и. Совокупный анализ документов, представленных в составе заявки ООО «Фемида», в частности, разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему на 10 единиц оружия, мог позволить Заказчику сделать вывод о несоответствии Участника требованиям документации и невозможности исполнить контракт. О том, в нарушение какого порядка организатором проведена процедура вскрытия конвертов, а также как неправильное указание ОКВД в документации ограничило права Заявителя, представители не могли пояснить.

Представитель Заказчика на заседании комиссии Кировского УФАС России пояснил, что процедура вскрытия конвертов была проведена в присутствии представителей ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области с применением ими средств видеосъемки. Считают, что Заказчик своими действиями не нарушил права участников. В протоколах вскрытия конвертов и рассмотрения котировочных заявок Заказчиком была допущена техническая ошибка (опечатка) в указании ИНН участника № 1 – ООО «Фемида», а также участника № 2 – ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области. Препятствий для идентификации участника № 1 не было, поскольку дополнительно был указан ОГРН. В дальнейшем технические ошибки были устранены, новые редакции протоколов размещены на сайте. Список участников, приглашаемых к участию, в соответствии с п. 18 Извещения не является

исчерпывающим, необоснованных ограничений к составу участников не было. ФГКУ УВО УМВД России, не являясь субъектом малого и среднего предпринимательства, тем не менее, было допущено к участию, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав заявителя. По результатам проведенного Заказчиком анализа рынка выявлено, что большинство охранных предприятий, имеющих лицензию на осуществление охранной деятельности, осуществляют как централизованную охрану объектов с помощью технических средств охраны, так и техническое обслуживание этих средств (копии коммерческих предложений приложены). На основании чего Заказчиком было принято решение об объединении этих видов услуг в составе одного лота как технологически и функционально связанных друг с другом. Расхождение начальной (максимальной) стоимости цены договора, указанной на сайте www.zakupki.gov.ru и в приложении № 6 к извещению о проведении запроса (ценовых) котировок объясняется Заказчиком ввиду указания другой цены контракта на момент планирования закупки. Извещение о проведении закупки размещается с привязкой и с учетом сведений, указанных на момент её планирования. На портале имеется возможность размещения извещений с начальной (максимальной) ценой контракта, отличающейся от плановой не более чем на 10%. Считают допущенные нарушения несущественными и не влияющими на результат проведения закупки, в виду того, что заявки обоих участников были признаны соответствующими требованиям закупочной документации, но участником № 1 было выдвинуто более низкое ценовое предложение. На основании вышеизложенного просят признать жалобу необоснованной.

В виду того, что на заседании Комиссии была установлена необходимость получения дополнительных документов и информации, рассмотрение жалобы было отложено на 20.07.2016 г. на 10 ч. 00 мин.

20.07.2016 г. на заседании Комиссии Кировского УФАС представители Заказчика настаивали на ранее изложенных доводах. Приобщили к материалам дела сведения, представленные по запросу Центром лицензионно-разрешительной работы УМВД России по Кировской области, о наличии в штате ООО «Фемида» сотрудников, которым выдано разрешение на ношение и использование служебного оружия, в количестве 40 человек.

Представители заказчика пояснили, что проверка достоверности сведений, представленных Участниками закупки, является правом, а не обязанностью Заказчика. В соответствии с п. 6 Приложения № 2 «Форма Технического предложения» в подтверждение наличия у участника лицензированных вооруженных охранников в количестве 48-ми человек участник закупки представляет соответствующую справку, подписанную руководителем, указывается количество охранников шестого разряда в штате участника. ООО «Фемида» представили запрашиваемый документ, а также представили штатное расписание, в котором указано необходимое число сотрудников. При рассмотрении заявок комиссия Заказчика руководствовалась принципом добросовестности участников закупки, оснований не доверять представленным сведениям не было.

В связи с тем, что установлена необходимость привлечения в качестве заинтересованного лица ООО «Фемида», комиссией Кировского УФАС принято решение об отложении рассмотрения жалобы на 25.07.2016 г. на 10 ч. 30 мин.

На заседании Комиссии 25.07.2016 г. представители Заявителя поддержали изложенные ранее доводы.

Представитель Заказчика пояснил, что документы, запрашиваемые в составе котировочной заявки (раздел «Требования к оформлению и содержанию котировочной заявки»): копии разрешений (лицензий или свидетельств о допуске и т.п.), иные разрешительные документы необходимы Заказчику для подтверждения того, что участник является специализированной организацией по оказанию услуг охраны. Любая организация может нарастить необходимое количество оружия на момент заключения контракта. Тем не менее, запрашиваемые документы не оценивались комиссией в совокупности, разрешение на хранение и использование оружия не являлось документом, подтверждающим количество вооруженных сотрудников. Победитель подтвердил свое соответствие требованиям закупочной документации.

Представитель ООО «Фемида» на заседании Комиссии пояснил, что Обществом в составе заявки представлены все запрашиваемые документы, на основании чего считают свою заявку соответствующей требованиям закупочной документации. Указывают, что в документации о закупке не содержится требования о необходимости обеспечения каждого охранника одной единицей огнестрельного оружия, поэтому считают необоснованными доводы заявителя в части несоответствия ООО «Фемида» требованиям документации. Поясняют, что приобретение огнестрельного оружия непродолжительно во времени и возможно на этапе исполнения контракта.

Со стороны заявителя на заседании Комиссии присутствовал представитель УМВД России по Кировской области, который пояснил, что процедура получения разрешения на хранение оружия осуществляется в пределах одного месяца. Изначально подается заявление в городской отдел, осуществляется проверка места хранения оружия (в пределах 10 дней). В дальнейшем акт проверки направляется в УМВД России по Кировской области. Затем лицом подается заявление на закрепление оружия, по результату чего лицу выдается соответствующее разрешение.

Заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, заинтересованного лица, изучив представленные документы, комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

10.06.2016 г. на официальном сайте ЕИС размещено извещение № 31603765881 о проведении запроса (ценовых) котировок на оказание услуг по организации и обеспечению централизованной охраны объектов и обособленных помещений «Заказчика» с помощью технических средств охраны, подключенных к системам передачи извещений «Исполнителя» и техническому обслуживанию и планово – предупредительному ремонту технических средств охраны для нужд КОГАУ «МФЦ».

Пункт 18 Извещения «Требования к оформлению и содержанию котировочной заявки» содержит требование о предоставлении участником в составе заявки копий разрешений (лицензий или свидетельств о допуске и т.п.) (с приложениями) на осуществление охранной деятельности имущества на объектах и иных разрешительных документов, подтверждающих соответствие Участника

требованиям законодательства РФ (при необходимости), нотариально удостоверенные.

22.06.2016 г. в 10 ч. 00 мин. состоялась процедура вскрытия конвертов котировочных (ценовых) заявок.

1. По доводу заявителя о нарушении Заказчиком процедуры вскрытия конвертов Комиссия Кировского УФАС пришла к следующим выводам.

Согласно п. 10.6.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд КОГАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Положение о закупке) вскрытие конвертов осуществляется комиссией в месте и во время, указанное в извещении о проведении закупки. Требования к оглашению состава комиссии, а также места и времени вскрытия конвертов Положение о закупке не содержит.

Процедура вскрытия конвертов заявок также не регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Заявителем не оспаривается тот факт, что процедура вскрытия конвертов была проведена в установленное время, между тем, доказательств того, что действия комиссии привели к нарушению положений действующего законодательства и ограничили права участников, не представлено.

2. Относительно довода о нарушении Заказчиком положений действующего законодательства при составлении протоколов вскрытия конвертов, рассмотрения и оценки заявок установлено следующее.

Протокол вскрытия конвертов котировочных (ценовых) заявок от 22.06.2016 г. размещен на официальном сайте ЕИС 22.06.2016 г.

В соответствии с протоколом от 22.06.2016 г. участниками запроса (ценовых) котировок являлись Охранная компания «Фемида» (регистрационный номер <...>) и Федеральное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Кировской области» (регистрационный номер <...>).

23.06.2016 г. в 10 ч. 00 мин. состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных (ценовых) заявок. На официальном сайте ЕИС размещен протокол от 23.06.2016 г.

В соответствии с протоколом от 23.06.2016 г. участниками запроса (ценовых) котировок являлись Охранная компания Общество с ограниченной ответственностью «Фемида» и Федеральное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Кировской области».

27.06.2016 г. на официальном сайте ЕИС Заказчиком размещена исправленная редакция протокола вскрытия конвертов котировочных (ценовых) заявок от 22.06.2016 г. и протокола рассмотрения и оценки котировочных (ценовых) заявок от 23.06.2016 г. Изменения внесены в части наименования участника № 1 – ООО «Фемида», а также наименования участника № 2 – Федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Кировской области».

Кроме того, как указано заявителем и установлено Комиссией Кировского УФАС России по информации, представленной с официального сайта Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru>, обе редакции протокола содержат некорректный ИНН участника № 1 – ООО «Фемида»: 4345057457. В то время как котировочная (ценовая) заявка ООО «Фемида» содержит указание на другой ИНН: 4345057478.

В соответствии с п. 10.6.3 Положения о закупке наименование и адрес каждого участника закупок, заявка которого вскрывается, наличие сведений и документов, предусмотренных документацией о закупке, условия исполнения договора, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок, объявляются при вскрытии конвертов с заявками и заносятся в протокол вскрытия конвертов.

Согласно п. 10.8.2 Положения о закупке результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения об Учреждении, о существенных условиях договора, обо всех участниках, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров (работ, услуг), сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике, предложение о цене договора которого содержит лучшие условия по цене договора, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок.

При этом содержание сведений, которые должны быть отражены в протоколе, в том числе ИНН участника, указанное положение не раскрывает.

Таким образом, нарушение Положения о закупке в части наименования участников, указанных в протоколе от 22.06.2016 г., протоколе от 23.06.2016 г., заказчиком было устранено.

В соответствии с п. 34 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908, протоколы, составленные в ходе закупки, должны содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения контракта, а также иную информацию, предусмотренную Федеральным [законом](#) и положением о закупке, размещенном в единой информационной системе.

Федеральный закон № 223-ФЗ также не содержит требования к содержанию протоколов комиссии, в том числе об обязанности указания в таких протоколах ИНН участника закупки.

С учетом того, что заявителем не доказан факт ограничения его прав из-за указания неверного ИНН другого участника закупки, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

3. По доводу заявителя о неверном указании Заказчиком ОКПД в документации о закупке Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 5 Извещения предметом договора является оказание услуг по организации и обеспечению централизованной охраны объектов и обособленных

помещений Заказчика с помощью средств технической охраны, подключенных к системам передачи извещений Исполнителя и техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту технических средств охраны для нужд КОГАУ «МФЦ». ОКПД: 74.60.15 «Услуги охраны». ОКВЭД: 75.24.2 «Деятельность специализированных государственных органов охраны и безопасности» (введены в действие Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст).

Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст введены в действие Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

На официальном сайте ЕИС в разделе «Список лотов» указан ОКПД2: 80.10 «Услуги частных охранных служб», ОКВЭД2: 80.10 «Деятельность частных охранных служб».

Закон № 223-ФЗ не содержит требование о соответствии предмета закупки коду в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности. Не содержится такое требование и в Положении о закупке.

Заявитель в обоснование своего довода не представил сведений, свидетельствующих об ограничении доступа к участию в закупке. Заявка ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области была признана соответствующей требованиям закупочной документации. Неверное применение Заказчиком классификаторов продукции и видов экономической деятельности в конечном итоге не привело к нарушению прав Заявителя.

4. Комиссия посчитала необоснованными доводы заявителя об ограничении доступа лиц к участию в закупке.

В соответствии с п. 18 Извещения к участию в конкурсе приглашаются субъекты малого и среднего предпринимательства – юридические и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (в дальнейшем – Участники), которые должны соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по предмету конкурса, в том числе наличие необходимых лицензий или свидетельств о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию (регулированию) в соответствии с действующим законодательством РФ и являющихся предметом заключаемого договора.

В соответствии со ст. 11 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1) оказание услуг, входящих предмет регулирования настоящего закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим [лицензию](#), выданную федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом.

Антимонопольный орган, оценив п. 18 Извещения, с учетом положения ст. 11 Закона № 2487-1, а также протокола рассмотрения и оценки заявок от 23.06.2016, приходит к выводу об отсутствии ограничения заказчиком круга потенциальных участников

закупки. Заявитель, не являясь субъектом малого и среднего предпринимательства, был допущен к участию в запросе (ценовых) котировок.

5. По доводу заявителя об объединении Заказчиком в составе лота технологически и функционально не связанных работ Комиссия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с п. 32 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность подлежит лицензированию в порядке, определенном Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее – Положение).

Согласно ст. 3 Закона № 2487-1 в целях охраны разрешается предоставление наряду с другими следующего вида услуг – охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

При этом п. 10 Положения устанавливает дополнительный перечень документов, прилагаемых для получения лицензии с правом оказания охранных услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Анализ вышеуказанных положений позволяет сделать вывод о функциональной взаимосвязанности рассматриваемых видов работ и возможности их объединения в предмете контракта как взаимосвязанных, в связи с чем Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в данном случае нарушения ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

6. При рассмотрении жалобы Комиссией Кировского УФАС были выявлены следующие нарушения в ходе проведения Заказчиком запроса (ценовых) котировок.

6.1 Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте ЕИС, начальная (максимальная) цена договора составляет 608 000 руб, вместе с тем, согласно документации запроса (ценовых) предложений начальная (максимальная) цена п. 5 ч. 9 ст. 4, п. 5 ч. 10 ст. 4 договора составляет 607 333, 33 руб.

В соответствии с п. 5 ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора.

Согласно п. 5 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения в том числе о начальной (максимальной) цене договора.

Таким образом, Заказчиком в нарушение Федерального закона № 223-ФЗ не определена начальная (максимальная) цена договора.

6.2. В соответствии с п. 18 Извещения участники закупки должны иметь необходимые лицензии или свидетельства о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию (регулированию) в соответствии с действующим законодательством РФ и являющихся предметом заключаемого договора.

Подпунктом 1.2 пункта 18 Извещения «Требования к Квалификации Участника запроса котировок» установлено требование к участникам закупки – наличие у участника лицензированных вооруженных охранников шестого разряда одновременно несущих суточное дежурство – не менее 48-и.

Согласно п. 18 Извещения «Требования к оформлению и содержанию котировочной заявки» в составе заявки должны быть представлены копии разрешений (лицензий или свидетельств о допуске и т.п.) (с приложениями) на осуществление охранной деятельности имущества на объектах и иных разрешительных документов, подтверждающих соответствие Участника требованиям законодательства РФ (при необходимости), нотариально удостоверенные.

В соответствии со ст. 11.2 Закона № 2487-1 частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

Указанное положение продублировано п. 32 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждено «Положение о лицензировании частной охранной деятельности» (далее – Положение), установлен порядок лицензирования частной охранной деятельности, а также перечень лицензионных требований по каждому виду охранных услуг.

Пунктом 4 Положения (в редакции от 09.09.2015 г.) предусмотрено, что при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию, необходимо наличие у соискателя лицензии (лицензиата) служебного огнестрельного оружия и специальных средств.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

В соответствии с п. 54 Постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 06.05.2015) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» хранение оружия и патронов разрешается юридическим и физическим лицам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия.

Приказом МВД России от 21.05.2012 № 529 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте (далее – Административный регламент).

В соответствии с п. 31 Административного регламента в разрешении серии РХИ указываются фамилия, имя и отчество (при наличии) руководителя юридического лица и должностного лица, персонально ответственного за сохранность и учет оружия и патронов, общее количество оружия, его вид, а также количество патронов с указанием их калибра, предельно допустимое к хранению в соответствии с актом проверки условий обеспечения сохранности оружия и патронов.

Таким образом, лицензия на осуществление частной охранной деятельности, а также разрешение на хранение и использование оружия являются документами, подтверждающими соответствие участника требованиям законодательства РФ, предусмотренными разделом «Требования к Квалификации Участника запроса котировок» Извещения.

Довод Заказчика относительно того, что для подтверждения соответствия участника требованиям к квалификации документацией не запрашивалось разрешение на хранение и использование оружия, несостоятелен.

Участником № 1 – ООО «Фемида» предоставлено разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему РХИ № 0198949 от 08.12.2015 г. В соответствии с указанным документом хранению и использованию подлежат следующие виды оружия: МР 471 кал. 10×23т – 7 ед., а также МР 79-9тм кал. 9 мм – 3 ед.; всего в количестве 10 единиц.

В соответствии с п. 7 Административного регламента выдача, переоформление разрешения либо принятие решения об отказе в выдаче (переоформлении) разрешения осуществляется в срок не более 14 дней со дня регистрации заявления. Продление срока действия разрешения либо принятие решения об отказе в продлении срока действия разрешения осуществляются в срок не более 30 дней со дня регистрации заявления.

Таким образом, довод Заказчика и заинтересованного лица о возможности

беспрепятственного приобретения оружия на момент исполнения контракта является несостоятельным. В случае приобретения оружия юридическим лицом действующие положения предусматривают проведение регламентированной административной процедуры, имеющей протяженность во времени.

Кроме того, положения закупочной документации устанавливают требования к участнику закупки, а не к исполнителю контракта. Таким образом, лицо должно соответствовать установленным Заказчиком требованиям на момент подачи заявки, а не в период исполнения контракта.

В соответствии с п. 24 Формы Технического предложения (Приложение № 2) в подтверждение соответствия указанному требованию Заказчиком в составе заявки запрашивается справка Участника, подписанная руководителем с указанием количества охранников шестого разряда в штате Участника.

Участником № 1 – ООО «Фемида» была представлена справка, подтверждающая наличие лицензированных вооруженных охранников шестого разряда одновременно несущих суточное дежурство в количестве 48 человек.

Пункт 1.3 раздела «Требования к квалификации Участника запроса котировок» Извещения в качестве требования к участнику устанавливает наличие не менее 24-х групп быстрого реагирования (далее – ГБР), несущей суточное дежурство, укомплектованной не менее чем двумя вооруженными охранниками шестого разряда, имеющими техническую оснащенность (радиосвязь, оружие, спецсредства).

Аналогичное требование содержится в п. 1.3 Технического задания (Приложение № 7).

В подтверждение указанного требования ООО «Фемида» представила соответствующую справку.

В соответствии с п. 1.3.3 Технического задания необходимо наличие обеспеченности ГБР: служебным огнестрельным оружием; другими средствами, сертифицированными в качестве гражданского оружия (механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми веществами, электрошоковые устройства и искровые разрядники) и т.д.

В соответствии с п. 6 Формы Технического предложения участник обязан обеспечить ГБР: служебным травматическим и/или огнестрельным оружием; другими средствами, сертифицированными в качестве гражданского оружия (механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми веществами, электрошоковые устройства и искровые разрядники) и т.д. В подтверждение указанного требования заказчиком запрашивается справка об исполнении соответствующего с указанием наименования, модели, характеристики оружия, спецсредств, радиосвязи.

ООО «Фемида» представило справку, в которой подтверждает, что обеспечивает ГБР служебным травматическим оружием; другими средствами, сертифицированными в качестве гражданского; средствами радиосвязи и т.д., однако в справке отсутствует указание на наименования, модели, характеристики оружия, спецсредств, радиосвязи.

Иных документов, кроме упомянутого разрешения на хранение оружия, которые подтверждали бы обеспеченность ГБР необходимым числом единиц служебного оружия, или имели указание на их наименования, модели, характеристики, не представлено.

Совокупный анализ документов, представленных ООО «Фемида» в составе заявки, (раздел «Требования к оформлению и содержанию котировочной заявки» Извещения), позволяет сделать вывод о несоответствии победителя требованию п. 1.2 раздела «Требования к Квалификации Участника запроса котировок» Извещения – наличие у Участника лицензированных вооруженных охранников шестого разряда одновременно несущих суточное дежурство – не менее 48-и.

Необоснованный допуск к участию в закупке приводит к нарушению порядка определения победителей торгов.

В соответствии с п. 10.8.1 Положения о закупке комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям (по форме и/или по содержанию), установленным в извещении о проведении запроса котировок и настоящему Положению.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для отклонения заявки участника № 1 – ООО «Фемида».

Однако, согласно п. 7 Протокола рассмотрения и оценки котировочных (ценовых) заявок от 23.06.2016 г. ООО «Фемида» признано победителем в запросе (ценовых) котировок.

Согласно п. 3 [ч. 1 ст. 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, действия комиссии Заказчика по оценке котировочных (ценовых) заявок привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушению порядка определения победителя запроса (ценовых) котировок, что является нарушением [пункта 3 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания жалобы обоснованной комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Согласно п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписания об аннулировании торгов.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания КОГАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» об устранении нарушений антимонопольного

законодательства путем аннулирования торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 17, 18.1, 23, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области» обоснованной в связи с нарушением Кировским областным государственным автономным учреждением «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» п. 5 ч. 9 ст. 4, п. 5 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении запроса (ценовых) котировок на оказание услуг по организации и обеспечению централизованной охраны объектов и обособленных помещений Заказчика с помощью технических средств охраны, подключенных к системам передачи извещений Исполнителя, и техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту технических средств охраны для нужд КОГАУ «МФЦ» (извещение № 31603765881).
2. Выдать Кировскому областному государственному автономному учреждению «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования запроса (ценовых) котировок на оказание услуг по организации и обеспечению централизованной охраны объектов и обособленных помещений Заказчика с помощью технических средств охраны, подключенных к системам передачи извещений Исполнителя, и техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту технических средств охраны для нужд КОГАУ «МФЦ» (извещение № 31603765881).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.