

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-194/2012

12 декабря 2012 года

г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 14 декабря 2012 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> председатель Комиссии – врио руководителя управления; <...>- начальник отдела государственных и муниципальных заказов; <...> - главный специалист-эксперт этого же отдела,

в отсутствие представителя ИП Краснова Михаила Валерьевича, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

в присутствии представителей Министерства образования и науки Амурской области - <...> (по доверенности б/н от 11.12.2012), <...> (по доверенности б/н от 11.12.2012).

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки велась аудиозапись заседания Комиссии. Лицам участвующим в рассмотрении жалобы разъяснены их права и обязанности.

рассмотрела жалобу ИП Краснова Михаила Валерьевича на действия членов котировочной комиссии Министерства образования и науки Амурской области при проведении запроса котировок на поставку швейных машин и оверлоков, объявленного 13.11.2012 извещением № 0123200000112000034 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

ИП Краснов М.В. в жалобе указывает, что заявка участника размещения необоснованно отклонена. Обоснованием отклонения заявки указано «Наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений о товарах». Другим участникам размещения заказа, также отказано в допуске к участию в размещении заказа по указанной причине, поскольку в котировочных заявках указано оборудование иных торговых марок, а не BROTHER.

Заявитель указывает, что протокол рассмотрения и оценки не содержит сведений о том, какие именно сведения в заявке ИП Краснова М.В. являются недостоверными. По мнению заявителя, действия членов котировочной комиссии нарушают требования Федерального закона о размещении заказов. ИП Краснов М.В. просит отменить результаты рассмотрения котировочных заявок и выдать предписание о допуске к запросу котировок необоснованно отклоненных заявок.

На рассмотрении жалобы по существу представители Министерства образования и науки Амурской области выразили свое несогласие с доводами жалобы, полагает, что поданная ИП Красновым М.В. заявка содержит недостоверные сведения. Комиссией было установлено, что швейная машинка Singer 8280 имеет технические характеристики не соответствующие требованиям извещения, а именно количество швейных

операций не соответствует заявленному в извещении о проведении запроса котировок. Предложенная в котировочной заявке модель швейной машинки имеет вертикальный челнок качающегося типа, а извещением установлено требование о наличии горизонтального челнока ротационного типа. Остальные участники размещения заказа - ООО «Кварта», ООО «Гермес», ООО «Трансметалл» отклонены по этому же основанию. Котировочной комиссией при определении недостоверных сведений о предлагаемом товаре использованы различные сайты в сети Интернет. Государственный контракт по результатам запроса котировок не заключен.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

13.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0123200000112000034 о проведении запроса котировок на поставку швейных машин и оверлоков. Максимальная цена контракта - 456000,00 рублей. Заказчиком определено Министерство образования и науки Амурской области. Источник финансирования – областной бюджет Амурской области. Срок подачи заявок – 23.11.2012 до 18 часов 00 минут.

Спецификацией предусмотрены следующие требования к техническим характеристикам товара:

Наименование товара	Технические характеристики
Швейная машина	Тип машины – электромеханическая Тип челнока – ротационный горизонтальный Кнопка реверса – есть Освещение – есть Количество швейных операций – не менее 25 Выполнение петли – полуавтомат Рукавная платформа – есть Отсек для аксессуаров - есть Чехол – мягкий
Оверлок	Дифференциальная подача – есть Автоматическая подача петли – есть Контроль натяжения нитей – ручной Число нитей – не менее 3,4 Число швейных операций – не менее 8 Виды швов: ролевой шов, flatlock

Максимальная скорость шитья – не менее 1300 стежков/мин
---

Извещение содержит обоснование начальной максимальной цены контракта и проект государственного контракта.

В соответствии с протоколом № 0123200000112000034-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.11.2012 на участие в запросе котировок подано тринадцать заявок: ООО «Амрос» (ценовое предложение составило 433 000 рублей), ИП Зворыгин Алексей Владимирович (ценовое предложение составило 416 000 рублей), ИП Анисимова Инга Романовна (ценовое предложение составило 420 000 рублей), ООО «Кварта» (ценовое предложение составило 380 080 рублей), ООО «Гермес» (ценовое предложение составило 417 600 рублей), ООО «Текстиль Торг» (ценовое предложение составило 452 000 рублей), ООО «Профит ДВ-Техно» (ценовое предложение составило 424 800 рублей), ООО «Трансметалл» (ценовое предложение составило 359 200 рублей), ООО «Виват-3» (ценовое предложение составило 398 080 рублей), ООО «Регионторг» (ценовое предложение составило 437 760 рублей 32 копейки), ООО «А-Эл-Джи Софт» (ценовое предложение составило 456 000 рублей), ООО «Позитроника-Амур» (ценовое предложение составило 388 800 рублей), ИП Краснов Михаил Валерьевич (ценовое предложение составило 313 600 рублей).

Отказано в допуске ООО «Кварта», ООО «Гермес», ООО «Трансметалл», ИП Краснов Михаил Валерьевич по следующему основанию «Наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ».

Указанное решение принято котировочной комиссией в следующем составе: Дмитриенко С.М., Писменчук Н.С., Тимофеев В.А.

Сведения о заключении государственного контракта по результатам запроса котировок на момент рассмотрения жалобы в Амурское УФАС не поступило.

Изучив материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России считает жалобу ИП Краснова Михаила Валерьевича обоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 8 ст. 7 Закона о размещении заказов котировочной комиссией осуществляются предварительный отбор участников размещения заказа, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок, ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Исходя из ч.1, 3 ст. 47 Федерального закона о размещении котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и

оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов определен исчерпывающий перечень оснований для отклонения котировочных заявок, при этом указанной нормой императивно установлено, что отклонение таких заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, установления факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Таким образом, часть 4 статьи 12 Закона о размещении заказов распространяется только на торги и не применяется при проведении запроса котировок.

Поскольку Законом о размещении заказов прямо не допускается отклонение котировочных заявок в связи с представлением участником размещения заказа недостоверных сведений, то к полномочиям котировочной комиссии на этапе рассмотрения и оценки котировочных заявок при размещении заказа путем запроса котировок не отнесена проверка достоверности сведений, указанных участниками размещения заказа в котировочных заявках.

На основании изложенного, Комиссия Амурского УФАС пришла к выводу о том, что заявки ООО «Кварта», ООО «Гермес», ООО «Трансметалл», ИП Краснова Михаила Валерьевича отклонены котировочной комиссией необоснованно.

Ответственность членов котировочной комиссии за отклонение котировочной заявки по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд, и (или) рассмотрение котировочной заявки, которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должна быть отклонена предусмотрена ч. 6 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая, что указанные действия котировочной комиссии повлекли иные итоги размещения заказа и могли повлечь неэффективное расходование средств Комиссией Амурского УФАС принято решение передать материалы жалобы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

В связи с тем, что по результатам рассмотрения настоящей жалобы принято решение о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений Комиссия Амурского УФАС полагает нецелесообразным передавать материалы жалобы должностному лицу Амурского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Рассмотрев жалобу ИП Краснова Михаила Валерьевича на действия членов котировочной комиссии Министерства образования и науки Амурской области при проведении запроса котировок на поставку швейных машин и оверлоков, объявленного 13.11.2012 извещением № 0123200000112000034 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.6 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений" Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ИП Краснова Михаила Валерьевича обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Министерство образования и науки Амурской области нарушившей ч. 3 ст. 47 Федерального закона о размещении заказов.
3. Выдать Министерству образования и науки Амурской области и созданной им котировочной комиссии предписание об устранении нарушений Федерального закона о размещении заказов.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Амурского УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня

его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>