П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/14.32-374/2019

27 июня 2019 года город Липецк

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России <…>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/14.32-374/2019, возбужденного в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Независимость» <…>,

в присутствии лица, привлекаемого к ответственности, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Протоколом № 048/04/14.32-374/2019 от 18.06.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении директора ООО «Независимость» <…>.

Определением № 048/04/14.32-374/2019 от 18.06.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 27.06.2019.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что Решением Комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 33 от 28.02.2019 в действиях общества с ограниченной ответственностью «Независимость» был признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0346300011518000001, 0346200005418000064.

Данное нарушение выразилось в следующем.

1. 25.06.2018 муниципальным бюджетным учреждением культуры «Кривецкий досуговый центр культуры» сельского поселения Кривецкий сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по установке котла наружного размещения для теплоснабжения здания МБУК "Кривецкий ДЦК", расположенного по адресу: Липецкая область, Добровский район, с. Кривец, ул.Новая,2 (реестровый номер <...>) и документация об электронном аукционе (далее – электронный аукцион).

В результате анализа открытых данных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок установлено следующее.

Заказчик: муниципальное бюджетное учреждение культуры «Кривецкий досуговый центр культуры» сельского поселения Кривецкий сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области.

Место нахождения заказчика: Липецкая область, Добровский район, село Кривец, улица Новая, дом 2.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по установке котла наружного размещения для теплоснабжения здания МБУК "Кривецкий ДЦК", расположенного по адресу: Липецкая область, Добровский район, с. Кривец, ул. Новая, 2.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 891 570 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 04.07.2018 на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок:

1. ООО «Липецктеплострой»
2. ООО «Независимость»
3. ООО «Спецмонтаж»
4. ООО «ЧОО «Приоритет»
5. ООО «Промэнергосервис».

Все заявки были признаны соответствующими документации об электронном аукционе и допущены до участия в электронном аукционе.

Электронный аукцион проводился 09.07.2018 в 11 часов 50 минут. Данные о подаче ценовых предложений сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

Наименование участника	№ заявки	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения	ip-адрес
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ»	2	1 882 112,15	09.07.2018 11:50:14	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 882 112,15	09.07.2018 11:50:19	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 872 654,3	09.07.2018 11:50:30	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 872 654,3	09.07.2018 11:50:37	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 863 196,45	09.07.2018 11:50:44	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 863 196,45	09.07.2018 11:50:49	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 853 738,6	09.07.2018 11:50:59	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 853 738,6	09.07.2018 11:51:02	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 844 280,75	09.07.2018 11:51:09	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 844 280,75	09.07.2018 11:51:21	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 844 280,75	09.07.2018 11:51:34	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 844 280,75	09.07.2018 11:51:45	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 834 822,9	09.07.2018 11:51:48	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 834 822,9	09.07.2018 11:52:04	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 834 822,9	09.07.2018 11:52:14	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 825 365,05	09.07.2018 11:52:24	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 825 365,05	09.07.2018 11:52:27	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 825 365,05	09.07.2018 11:52:36	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 778 131,76	09.07.2018 11:52:50	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 778 131,76	09.07.2018 11:52:55	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 730 786,55	09.07.2018 11:53:01	109.195.3.16
ООО Промэнергосервис	5	1 815 907,2	09.07.2018 11:53:02	31.210.212.198
ООО "Спецмонтаж"	3	1 778 131,76	09.07.2018 11:53:11	109.195.3.16
ООО Промэнергосервис	5	1 721 328,7	09.07.2018 11:53:19	31.210.212.198
ООО "Спецмонтаж"	3	1 778 131,76	09.07.2018 11:53:27	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 626 750,2	09.07.2018 11:53:31	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 626 750,2	09.07.2018 11:54:08	109.195.3.16
ООО Промэнергосервис	5	1617292,35	09.07.2018 11:54:19	31.210.212.198
ООО "Спецмонтаж"	3	1 535 193,73	09.07.2018 11:54:22	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 440 615,23	09.07.2018 11:54:41	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 440 615,23	09.07.2018 11:54:45	109.195.3.16
ООО Промэнергосервис	5	1 525 735,88	09.07.2018 11:54:48	31.210.212.198
ООО "Спецмонтаж"	3	1 346 036,73	09.07.2018 11:54:58	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 251 458,23	09.07.2018 11:55:05	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	1 253 472,92	09.07.2018 11:55:11	109.195.3.16
ООО Промэнергосервис	5	1 336 578,88	09.07.2018 11:55:14	31.210.212.198
	3		09.07.2018 11:55:20	109.195.3.16

ООО "Спецмонтаж"	3	1 156 879,73	09.07.2018 11:55:20	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	1 062 301,23	09.07.2018 11:55:28	109.195.3.16
ООО "Спецмонтаж"	3	967 722,73	09.07.2018 11:55:38	109.195.3.16
ООО ЧОО "Приоритет"	4	873 144,23	09.07.2018 11:55:59	109.195.3.16

Согласно сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» подача заявок, ценовых предложений ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» осуществлялась с одного и того же IP-адреса – **109.195.3.16.**

Согласно сведениям, представленным АО «Эр-Телеком Холдинг» IP-адрес **109.195.3.16** предоставляется абоненту <…>, который является директором ООО «Независимость», адрес установки оборудования: г. Липецк, ул. Циолковского, д. 36, кв. 71.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ответчиками для участия в вышеуказанной закупочной процедуре, местом нахождения участников на дату рассматриваемого аукциона являлось:

ООО «Независимость» – 398043, Липецкая область, город Липецк, улица Циолковского, дом 36, помещение 2.

ООО «Спецмонтаж» – 398042, Липецкая область, город Липецк, улица Аэродромная, дом 20, офис 4.

ООО ЧОО «Приоритет» – 398042, Липецкая область, город Липецк, улица Аэродромная, дом 20.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

2. В ходе анализа файлов, полученных ЗАО «Сбербанк-АСТ» с одного и того же IP-адреса от ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» установлено следующее.

Заявки на участие в электронном аукционе были поданы хозяйствующими субъектами в один день, с небольшой разницей во времени, а именно:

ООО «Независимость» - 2018-06-29 14:45:47;

ООО «Спецмонтаж» - 2018-06-29 15:02:13;

ООО ЧОО «Приоритет» - 2018-06-29 16:15:37.

Анализ свойств файлов первых частей заявок показал следующее:

Файл	**Наименование участника**	**Учетная запись создавшая файл**	**Кем сохранен файл**	**Редакция**	**Дата создания файла**	**Дата последнего сохранения**	**Общее время редактирования**	**Размер файла (байт)**
Сведения об ИНН	ООО «Независимость»	User	user	27	10.11.2014 5:07	25.05.2018 1:37	03:27:00	1 909 248
	ООО «Спецмонтаж»	***ПК***	***Пользователь Windows***	***33***	***23.03.2014 23:57***	***29.06.2018 5:00***	***05:36:00***	***14 472***
	ООО ЧОО «Приоритет»	***ПК***	***Пользователь Windows***	***33***	***23.03.2014 23:57***	***29.06.2018 5:00***	***05:36:00***	***14 472***
Декларация о принадлежности к СМП	ООО «Независимость»	User	user	26	10.11.2014 5:07	25.05.2018 1:40	03:26:00	1 917 952
	ООО «Спецмонтаж»	**ПК**	**Пользователь Windows**	**29**	**21.04.2014 1:09**	**29.06.2018 4:59**	**01:09:00**	**15 087**
	ООО ЧОО «Приоритет»	**ПК**	**Пользователь Windows**	**29**	**21.04.2014 1:09**	**29.06.2018 4:59**	**01:09:00**	**15 087**
Сведения о	ООО	Пользователь	user	5	29.06.2017	29.06.2018	03:03:00	18 988

Сведения о наименовании и описание объекта закупки	ООО «Независимость»	*Пользователь Windows*	*user*	*5*	*29.06.2017 3:37*	*29.06.2018 4:26*	*03:03:00*	*18 988*
	ООО «Спецмонтаж»	*Пользователь Windows*	*user*	*5*	*29.06.2017 3:37*	*29.06.2018 4:26*	*03:03:00*	*18 988*
	ООО ЧОО «Приоритет»	*Пользователь Windows*	*user*	*5*	*29.06.2017 3:37*	*29.06.2018 4:26*	*03:03:00*	*18 988*
Декларация о соответствии требованиям 44-ФЗ	ООО «Независимость»	-	-	-	17.08.2018 11:46	17.08.2018 11:46	-	71 440
	ООО «Спецмонтаж»	user	user	2	06.04.2017 4:56	06.04.2017 4:56	00:03:00	38 912
	ООО ЧОО «Приоритет»	user	Пользователь Windows	3	06.04.2017 4:56	29.06.2018 5:48	00:03:00	28 160

Как видно из анализа свойств файлов первых частей заявок, ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» в составе первых частей заявок был представлен **один и тот же файл** «Сведения о наименовании и описание объекта закупки».

ООО «Независимость» и ООО ЧОО «Приоритет» в составе первых частей заявок был представлен **один и тот же файл** «Декларация о принадлежности к СМП».

ООО «Спецмонтаж», ООО «ЧОО «Приоритет» в составе первых частей заявок был представлен **один и тот же файл** «Сведения об ИНН».

Кроме того, в декларации о соответствии участника требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» не указаны данные участников. В сведениях об ИНН учредителей информация об ИНН учредителей ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» также отсутствует.

При этом, все документы объединяет единый стиль исполнения – использование одинаковой гарнитуры шрифта, расположение текста на странице, абсолютно идентичные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Вышеизложенное свидетельствует о совместном использовании и обмене файлами заявок ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, что говорит об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

3. О реализации антиконкурентного соглашения между ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» также свидетельствует их поведение в рамках рассматриваемого аукциона.

В соответствии со ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом части 3 настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

Из таблицы № 1 следует, что ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет», в ходе участия в вышеописанном аукционе, применяли следующую стратегию поведения: после предложения ООО «Независимость» со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет» снижают цену контракта до 873 144,23 руб. (46,16%), подавая ценовые предложения со скоростью в среднем 9 секунд.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.07.2018 №0346300011518000001-3, единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 4 заявок участников, поданные на участие в электронном аукционе. При рассмотрении данных заявок, единой комиссией заказчика, было принято решение о признании всех поступивших заявок соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией. При этом, по итогам электронного аукциона победителем было признано ООО ЧОО «Приоритет», второе место заняло ООО «Спецмонтаж».

Однако 20.07.2018 в Липецкое УФАС России поступили жалобы ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет», в которых указывается, что заказчик неправомерно осуществил допуск заявок на участие в электронном аукционе, которые должны быть отклонены на основании того, что в составе не были представлены одни и те же документы, указанные в аукционной документации, а именно: декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9 ч.1 ст.31 и ч.1.1 ст.31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ; решение об одобрении или о совершении крупной сделки; декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

При этом, жалобы поданы в один день, а текст жалоб практически идентичен, что косвенно свидетельствует о преднамеренной подаче дефектных заявок и осведомленности участников о действиях друг друга.

Такое поведение хозяйствующих субъектов говорит о том, что целью их участия в торгах являлась победа ООО «Независимость», а не конкурентная борьба и победа на аукционе.

На основании анализа поведения ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» установлено, что действия указанных участников содержат признаки наличия антиконкурентного соглашения, для достижения которого использована модель поведения, выраженная в использовании демпинговых предложений, когда два хозяйствующих субъекта снизили цену контракта на 46,16%, с целью ввести конкурентов в заблуждение.

Также установлено, что ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет» участвовали в ряде аукционов без отклонений заявок по вторым частям, например: 0346300023716000014, 0146300018916000018, 0146200002017001575, 0146200002016000927, 0346200001916000006, 0346200018617000041, 0346200008917000042.

Анализируя поведение конкурентов-участников рассматриваемого аукциона можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет», которые отказались от честной конкурентной борьбы. Указанное также подтверждает жалоба участника торгов - ООО «Липецктеплострой», в соответствии с которой, в действиях участников ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет», поочередно снижавших цену контракта до 873 144,23 рублей, усматривается демпинг, поскольку предложенная ими цена не соответствует действительной стоимости товара, и надлежащее исполнение контракта по данной цене невозможно.

Аналогичные письменные пояснения (о нерентабельности такого снижения) были даны победителем торгов – ООО «Промэнергосервис».

Таким образом, ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет», зная, что их заявки не соответствуют требованиям аукционной документации, снижали цену контракта ниже уровня рентабельности, не имея при этом намерения заключить контракт, о чем свидетельствует подача жалоб о несоответствии заявок, то есть такое поведение было направлено на введение в заблуждение иных участников электронного аукциона, а потому является противоправным и антиконкурентным.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, со всеми вытекающими из него последствиями и определенными материальными и трудовыми издержками для потенциального участника аукциона.

Принимать участие в торгах без цели выиграть добросовестному участнику торгов – невыгодно, поскольку происходит блокирование денежных средств, поданных в качестве обеспечения заявки до момента подписания контракта с

победителем.

Однако поведение участников ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет», а именно: подача дефектных заявок, снижение цены контракта почти на 50% и дальнейшее направление жалоб о неправомерном признании заявок соответствующими аукционной документации, свидетельствует о том, что данные участники изначально не планировали заключать контракт, так как рассчитывали на признание их заявок не соответствующими аукционной документации, и победу ООО «Независимость».

При этом, необходимо отметить, что согласно сложившейся судебной практике, в случаях, если по тем или иным причинам результат не достигнут, но конкретные этапы торгов (или обстоятельства до их проведения) позволяют сделать вывод о том, что участники приступили к реализации сговора, или иным образом продемонстрировали факт заключения такого соглашения, антимонопольный орган также вправе изложить в решении указанные обстоятельства.

4. 15.05.2018 государственным учреждением здравоохранения «Липецкий областной перинатальный центр» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона 18-ЭА-120-ТФОМС «оказание услуг охраны здания, территории, а также централизованную охрану и обслуживание технических средств охраны помещений третьей и четвертой категории для хранения наркотических средств и психотропных веществ ГУЗ «ЛОПЦ» (реестровый номер <...>) и документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта: 891 333,33 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 24.05.2018 на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки:

1. ООО ЧОО «Кобра-Л»
2. ООО «Независимость»
3. ООО «Спецмонтаж»
4. ООО «ЧОО «Приоритет»

Все заявки были признаны соответствующими документации об электронном аукционе и допущены до участия в электронном аукционе.

Согласно сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» подача заявок, ценовых предложений ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» осуществлялась с одного и того же IP-адреса – **109.195.3.16.**

Как было указано выше, согласно сведениям, представленным АО «Эр-Телеком Холдинг» IP-адрес **109.195.3.16** предоставляется абоненту <…>, являющемуся директором ООО «Независимость», адрес установки оборудования: г. Липецк, ул. Циолковского, д. 36, кв. 71.

В ходе анализа файлов, полученных ЗАО «Сбербанк-АСТ» с одного и того же IP-адреса от ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» установлено следующее.

Заявки на участие в электронном аукционе были поданы хозяйствующими субъектами в один день, а именно:

ООО «Независимость» - 2018-05-23 09:49;

ООО «Спецмонтаж» - 2018-05-23 10:17;

ООО ЧОО «Приоритет» - 2018-05-23 10:45.

В составе заявки ООО «Независимость» было подано **3 одинаковых файла**, содержащие только название хозяйствующего субъекта. В составе заявки ООО «Спецмонтаж» также было подано **3 одинаковых файла**, содержащие только название хозяйствующего субъекта.

Кроме того, установлено, что в ходе торгов, для установления ценового предложения, участники ООО «Спецмонтаж» и ООО «Независимость» использовали аукционных роботов, которым заранее устанавливался размер максимального снижения цены контракта, при этом, как видно из Таблицы №2, после предложения о цене контракта ООО ЧОО «Кобра-Л» (0,5%), ООО «Спецмонтаж» и ООО «Независимость», при помощи роботов, поочередно снижают цену контракта до 60,1%, причем предложения подаются обоими роботами одновременно, с интервалом в 2 минуты, при этом, добросовестный участник – ООО ЧОО «Кобра-Л» вынужден был выбыть из конкурентной борьбы. Снизив таким образом цену контракта до 356 400 рублей, на этапе доторговки свое ценовое предложение делает ООО ЧОО «Приоритет», которое не принимало участия в аукционе, – 849 899 рублей (5,65%).

Таблица 2

Участник	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения	Кем осуществлялась подача ценовых	Пользователь

			предложений	
ООО ЧОО "Кобра-Л"	886876,7	28.05.2018 9:50:24	пользователь	<…>
ООО "Спецмонтаж"	842310	28.05.2018 9:51:04	робот	<…>
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ»	797743,3	28.05.2018 9:51:04	робот	<…>
ООО "Спецмонтаж"	753176,7	28.05.2018 9:53:04	робот	<…>
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ»	708610	28.05.2018 9:53:04	робот	<…>
ООО "Спецмонтаж"	664043,3	28.05.2018 9:55:04	робот	<…>
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ»	619476,6	28.05.2018 9:55:04	робот	<…>
ООО "Спецмонтаж"	574910	28.05.2018 9:57:04	робот	<…>
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ»	530343,3	28.05.2018 9:57:04	робот	<…>
ООО "Спецмонтаж"	485776,6	28.05.2018 9:59:04	робот	<…>
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ»	441210	28.05.2018 9:59:04	робот	<…>
ООО "Спецмонтаж"	396643,3	28.05.2018 10:01:05	робот	<…>
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ»	356400	28.05.2018 10:01:05	робот	<…>
ООО "Спецмонтаж"	356400	28.05.2018 10:03:04	робот	<…>
ООО ЧОО "Приоритет"	849899	28.05.2018 10:21:01	пользователь	<…>

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2018, единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 4 заявок участников, поданные на участие в электронном аукционе. При рассмотрении данных заявок, единой комиссией заказчика, было принято решение о несоответствии требованиям аукционной документации ООО «Независимость» и ООО «Спецмонтаж» по одним и тем же основаниям: «участником не предоставлены документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 44-ФЗ, а также пунктом 3,7 части 5 статьи 66 44-ФЗ, требуемые п. 20, 23 аукционной документации».

Так, одним из требований аукционной документации является наличие лицензии на осуществление охранной деятельности (п. 23).

При этом установлено, что у ООО «Независимость» и ООО «Спецмонтаж» лицензия на осуществление охранной деятельности **отсутствует.**

На основании анализа поведения ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» установлено, что действия указанных участников содержат признаки наличия антиконкурентного соглашения, для достижения которого использована модель поведения, выраженная в использовании демпинговых предложений, когда два хозяйствующих субъекта снизили цену контракта на 60,1%, с целью ввести конкурентов в заблуждение, что вынудило участника ООО ЧОО «Кобра-Л» отказаться от дальнейшего участия в торгах.

Обозначенные действия ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» свидетельствуют о том, что целью участия в аукционе для данных участников являлась не победа и заключение контракта, а умышленное снижение цены контракта до уровня нерентабельности выполнения работ для добросовестных участников, с целью обеспечить победу ООО ЧОО «Приоритет».

Поведение участников ООО «Спецмонтаж», ООО «Независимость», а именно: подача дефектных заявок, снижение цены контракта на 60% с последующим отклонением заявок, свидетельствует о том, что данные участники изначально не планировали заключать контракт, так как рассчитывали на признание их заявок не соответствующими аукционной документации, и победу ООО ЧОО «Приоритет».

5. Из анализа сведений, представленных кредитными организациями в ответ на запросы Липецкого УФАС России, было выявлено, что между ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет» производились многочисленные перечисления денежных средств, в том числе по договорам беспроцентных займов.

Кроме того, установлено, что <…>, являющийся директором ООО «Спецмонтаж», ранее работал в ООО «Независимость», что подтверждается фактом перевода ООО «Независимость» заработной платы <…>.

Данные обстоятельства (наряду с другими) свидетельствуют о направленности действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели, кроме того, наличие устойчивых хозяйственных связей так же является доказательством наличия соглашения об ограничении конкуренции.

Указанные выводы и факты свидетельствуют о том, что участники аукциона с момента подачи заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах действовали единообразно, синхронно и согласованно, т.е. не как конкуренты, а как единое целое, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись втроем участниками рассматриваемых аукционов, совершили действия в соответствии с экономическими интересами каждого из них, реализовав при этом антиконкурентное соглашение.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет» своими действиями, направленными на поддержание цен на торгах, а именно: снижение цены контракта на 46,16%, подача жалоб о неправомерном признании заявок ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет» соответствующими аукционной документации, ограничили конкуренцию на электронном аукционе № 0346300011518000001 для других хозяйствующих субъектов, участвующих в данной закупке (ООО «Промэнергосервис», ООО «Липецктеплострой»); действия по снижению цены контракта на 60% и подача дефектных заявок ООО «Спецмонтаж» и ООО «Независимость» на участие в электронном аукционе № 0346200005418000064, ограничили конкуренцию на рассматриваемом аукционе для других хозяйствующих субъектов, участвующих в данной закупке (ООО ЧОО «Кобра-Л»).

ООО «Независимость», ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет», в реальных рыночных процедурах являются конкурентами, и их объединение происходит вопреки добросовестной деловой цели победить на торгах, что объяснимо лишь одним обстоятельством – объединением усилий в целях исключения возможностей участников, действующих добросовестно единолично, существенно повлиять на ход и результат торгов.

Совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- подача заявок и ценовых предложений участников электронного аукциона с одного IP-адреса,

- совпадение свойств файлов заявок (одни и те же файлы в составе заявок),

- поведение ответчиков при участии в электронном аукционе № 0346300011518000001 по снижению цены контракта до экономически нецелесообразной и подаче дефектных заявок,

- подача ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» жалоб о неправомерном признании заявок ООО «Спецмонтаж» и ООО ЧОО «Приоритет» соответствующими аукционной документации (при участии в электронном аукционе № 0346300011518000001),

- неоднократность антиконкурентного поведения на торгах, а именно: реализация аналогичной модели поведения ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» и ООО «Независимость» при участии в электронном аукционе с реестровым номером извещения 0346200005418000064,

- тождественность причин отклонения заявок ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» при участии в электронном аукционе № 0346200005418000064,

- наличие устойчивых хозяйственных связей между указанными лицами,

свидетельствует о заключения и реализации соглашения между ООО «Спецмонтаж», ООО ЧОО «Приоритет» и ООО «Независимость», которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме 0346300011518000001, 0346200005418000064.

Таким образом, ООО «Независимость» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», данный факт установлен при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного

законодательства № 33 (решение от 28.02.2019), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере осуществления предпринимательской деятельности, направленной на борьбу с ограничением конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Местом совершения административного правонарушения является Липецкая область.

Временем совершения административного правонарушения является период с 15.05.2018 (размещение заказчиком извещения о проведении электронного аукциона 0346200005418000064) по 20.08.2018 (дата заключения контракта на поставку ноутбуков по итогам проведения электронного аукциона 0346300011518000001).

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 33 от 28.02.2019.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Директор ООО «Независимость» как должностное лицо, наделенное организационно-распорядительными функциями, действует на основании устава и имеет право представлять интересы общества и совершать сделки.

<…> является директором ООО «Независимость» (решение № 1 от 25.02.2016), то есть по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом и несет ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является директор ООО «Независимость» <…>.

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, нарушив п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, <…> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ не установлены.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится совершение <…> подобного правонарушения впервые, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, а также тот факт, что ООО «Независимость» не являлось организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <…> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <…> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает каких-либо ограничений при назначении административного наказания, должностное лицо вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи.

С учетом изложенного в отношении должностного лица – директора ООО «Независимость» <…>, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной ч. 2 ст. 14.32 КоАП.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, ст. 29.1, ст. 29.7, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать директора общества с ограниченной ответственностью «Независимость» <…>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить директору общества с ограниченной ответственностью «Независимость» <…>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

УИН 16100500000000129773.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя – начальник отдела

антимонопольного контроля на товарных и

финансовых рынках <…>