

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5035/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
31.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Строительная компания «Эверест», ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино»;

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «Эверест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, влад. 168Д, стр.9 (реестровый № 32109962922) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 47 455 320,00 руб. размещено на Официальном сайте 05.02.2021.

Из итогового протокола от 18.03.2021 следует, что ООО «МЭП-Строй» признано победителем конкурентной процедуры (85 баллов).

Заявитель не согласен с присвоением победителю баллов по опыту: представлено 174 774 382,00; принято 69 982 906,24.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Соответствующие положения установлены Заказчиком в Приложении № 1 к Закупочной документации, в том числе по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

Значимость показателя критерия: 70%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,7

Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Под работами сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) с ценой не

менее 20% от начальной (максимальной) цены лота.

Сведения о стоимости исполненных контрактов (договоров) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (с актами выполненных работ), содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии контрактов (договоров) предоставляются в полном объеме со всеми приложениями, с приложением акта/актов приемки выполненных работ, подписанных обеими.

В случае если контракты заключены в электронной форме, общая стоимость исполненных контрактов (договоров) может быть подтверждена размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения об общей стоимости исполненных контрактов (договоров)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта

сторонами и скрепленных печатями сторон (при наличии).

При оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ИЦБ<sub>1</sub>), определяется по формуле:

,

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя;

- предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (исчисляемый в рублях), соответствующих вышеуказанным требованиям), заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (исчисляемый в рублях), соответствующих вышеуказанным требованиям из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Как пояснил Заявитель на заседании, у ООО «МЭП-Строй» отсутствует опыт оказания аналогичных услуг согласно данным Единой информационной системы в сфере закупок.

Представитель Заказчика пояснил, что ООО «МЭП-Строй» являлся лидером консорциума с ООО «Энергострой».

При этом из представленных договоров к оценке были приняты следующие:

- выполнение работ по устройству наружного освещения на территории ОКН Елагинского проспекта и Первомайской аллеи с элементами приспособления для современного использования для нужд ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКиО»;

- выполнение работ по капитальному ремонту сетей электроснабжения с устройством трансформаторной подстанции на территории Парка победы на Поклонной горе.

При этом Заказчик указал, что Заявителем при поиске в ЕИС ошибочно были выставлены фильтры только для 44-ФЗ, в то время как согласно установленному порядку оценки рассматривались также договоры, заключенные в рамках Закона о закупках (223-ФЗ), которые и были представлены в составе заявки победителя.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии аналогичного опыта у участника, признанного победителем Закупки, не находит своего подтверждения.

На вопрос Комиссии о правомерности зачета в качестве релевантного опыта договора на выполнение работ по устройству наружного освещения на территории ОКН Елагинского проспекта и Первомайской аллеи с элементами приспособления для современного использования для нужд ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКиО» Заказчик пояснил, что в состав выполненных работ входили в том числе такие работы, которые можно отнести к работам по капитальному ремонту (например, укладка трубопроводов).

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия изучила представленные документы, подтверждающие опыт оказания аналогичных работ и отмечает, что оценка победителя Закупки проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, обозначенных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений Закупочной документации.

Учет контрактов/договоров на полную сумму, включая работы, не являющиеся

аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость работ согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявок с нарушением установленного Закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявитель признается частично обоснованной.

Сведений о заключении договора по результатам Закупки в материалы дела не представлено, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют препятствия для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания «Эверест» (ИНН: 9723050680, ОГРН: 1187746579680) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (ИНН: 7721062736, ОГРН: 1027739424514) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.