



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-14-182/16 о рассмотрении сведений об уклонении участника
закупки от заключения контракта

г. Якутск
2016 года

резольтивная часть оглашена 02 сентября

изготовлено в полном объеме 06 сентября 2016
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия), в следующем составе:

<...> – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заказчика Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Саха (Якутия)» (далее также – ГКУ «Управтодор РС(Я)», заказчик): <...> (представитель по доверенности);

от заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Масис-96» (далее также – ООО «Масис-96», Общество, заинтересованное лицо): <...> (представитель по доверенности);

рассмотрев представленные заказчиком ГКУ «Управтодор РС(Я)» сведений об уклонении участника закупки ООО «Масис-96» от заключения контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории (асфальтирование) (извещение № 0116200007916005661), действуя на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее также – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), пунктов 9, 10

Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062,

у с т а н о в и л а:

17 августа 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили представленные заказчиком ГКУ «Управтодор РС(Я)» сведений об уклонении участника закупки ООО «Масис-96» от заключения контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории (асфальтирование) (извещение № 0116200007916005661).

Рассмотрение дела назначено на 10 часов 00 минут 31 августа 2016 года.

До рассмотрения дела от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела был объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 02 сентября 2016 года для направления оператору электронной площадки запроса о предоставлении дополнительных сведений для всестороннего и объективного рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения дела представителем заказчика пояснено следующее.

25 июля 2016 года заказчик направил проект контракта заинтересованному лицу.

Заинтересованное лицо не подписало контракт.

02 августа 2016 года заинтересованное лицо было признано уклонившимся от подписания контракта.

Контракт заключен со вторым участником закупки.

Прилагает скриншоты с сайта оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер».

В ходе рассмотрения дела представителем заинтересованного лица пояснено следующее.

После объявления участника закупки ООО «Масис-96» победителем, при выезде на объект с целью его осмотра и составления плана работ им было установлено, что объем предстоящих ему работ не соответствует заявленным в аукционной документации, и значительно превышает затраты на их производство (имеющиеся камыши скрыли факт затопления земельного участка ливневыми водами, что требовало вложения дополнительных затрат на осушение земельного участка, отсыпки его скальным грунтом в больших объемах, чем указано в проектной документации).

На 22 июля 2016 года проект контракта не был опубликован заказчиком на электронной площадке, в подтверждение чего прилагает скриншоты с сайта оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер».

Проект контракта с указанием ООО «Масис-96» как стороны контракта не направлялся заинтересованному лицу.

Протокол подведения итогов составлен в 00:00 19.07.2016 года. Данное обстоятельство вызвало сомнение в подлинности проведения заседания аукционной комиссии.

Также электронный аукцион был признан несостоявшимся, что заинтересованным лицом было расценено как основание для проведения новой закупки и соответственно - причиной неподписания данного контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

30 июня 2016 года уполномоченным органом Государственным комитетом Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» размещено извещение № 0116200007916005661 о проведении электронного аукциона на оказание услуг выполнение работ по благоустройству дворовой территории (асфальтирование), а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 650 000,00 рубля.

12 июля 2016 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, о чем составлен протокол № 0116200007916005661-1.

Согласно указанному протоколу на участие в электронном аукционе поступило 2 (две) заявки с номерами 1 (ООО «Масис-96»), 2.

Аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе всех участников закупки.

15 июля 2016 года назначенный электронный аукцион не проведен, о чем составлен протокол № 0116200007916005661-2.

Согласно указанному протоколу на аукцион не было подано ни одного предложения о цене контракта.

20 июля 2016 года проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116200007916005661-3.

Согласно данному протоколу аукционной комиссией принято решение о признании вторых частей заявок всех участников закупки соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации.

Победителем закупки признано ООО «Масис-96».

02 августа 2016 года заинтересованное лицо признано заказчиком уклонившимся от заключения контракта, о чем составлен протокол № 0116200007916005661-4.

16 августа 2016 года заключен контракт с участником закупки ОАО «Сахаавтодор» (номер заявки 2).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приняла решение включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации сведения об ООО «Масис-96» по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0116200007916005661-3 от 20 июля 2016 года победителем электронного аукциона признано ООО «Масис-96».

Из материалов дела установлено, что указанный протокол был размещен на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru 20 июля 2016 года.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» был направлен запрос о предоставлении сведений, документов.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер», 25 июля 2016 года заказчиком направлен проект контракта заинтересованному лицу, что также подтверждается скриншотом с сайта электронной площадки ООО «РТС-тендер».

Комиссия Якутского УФАС России не принимает во внимание довод заинтересованного лица в части ненаправления проекта контракта заказчиком 22 июля 2016 года, поскольку в данном случае частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе срок для направления проекта контракта заказчиком установлен до 25 июля 2016 года включительно.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой

информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с [частью 9 статьи 37](#) настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Между тем, из материалов дела установлено, что заинтересованным лицом до 30 июля 2016 года (включительно) не был подписан проект контракта, а также заинтересованным лицом не направлялись заказчику протоколы разногласий по данному проекту контракта.

Согласно части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

02 августа 2016 года заинтересованное лицо признано уклонившимся от заключения контракта, о чем составлен протокол № 01 16200007916005661-4.

Согласно указанному протоколу заинтересованному лицу отказано от заключения контракта по следующему основанию:

«1. 25.07.2016 г заказчик по электронной площадке направил проект контракта с включением цены, предложенной ООО «Масис-96».

2. В регламентированный срок 01.08.2016 г. в 18:00 участник аукциона (ООО «Масис-96») не подписал усиленной электронной цифровой подписью проект контракта, не предоставил обеспечение исполнения контракта».

Согласно извещению № 0116200007916005661 о проведении электронного аукциона размер обеспечения исполнения контракта составляет 265 000,00 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе *в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.*

В материалы дела заказчиком представлен скриншот с сайта оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер», согласно которому заинтересованным лицом не представлены документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта, а также заинтересованным лицом не подписан проект контракта.

Также в реестре банковских гарантий на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru отсутствуют сведения о выданной заинтересованному лицу банковской гарантии по извещению № 0116200007916005661, также Обществом не представлены в материалы дела документы, свидетельствующие о перечислении денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, заинтересованным лицом в регламентированный срок не подписан проект контракта и не представлено обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником

направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Таким образом, включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) подлежат сведения о лицах, которые уклонились от заключения государственных/муниципальных контрактов.

Согласно сведениям с официального сайта единой информационной системы www.zakupki.gov.ru 16 августа 2016 года заключен контракт между заказчиком и участником закупки ОАО «Сахаавтодор» (номер заявки 2).

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Уклонение хозяйствующего субъекта от заключения контракта предполагает его недобросовестное поведение.

Как следует из материалов дела, ООО «Масис-96» признано победителем аукциона.

В силу указанного, антимонопольный орган считает, что заказчик правомерно, руководствуясь статьей 70 Закона о контрактной системе, признал ООО «Масис-96» уклонившимся от заключения контракта и направил соответствующие сведения и документы в антимонопольный орган для включения данного лица в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Статьей 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (ч.7).

Как следует из материалов дела, сведения о том, что ООО «Масис-96» уклонилось от заключения контракта, в ходе проведения антимонопольным органом проверочных мероприятий подтвердились, что не оспаривается сторонами.

Антимонопольный орган считает, что включение общества в реестр недобросовестных поставщиков возможно только при наличии в действиях такого

подрядчика недобросовестного поведения. При этом, недобросовестность юридического лица, должна определяться не его виной, т.е. психическим отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливостью и осмотрительностью, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Учитывая, что отношения по заключению договора (контракта) носят гражданско-правовой характер, Комиссия Якутского УФАС России исходит из того, что Общество обязано доказать, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Более того, поскольку Общество не исполнило свое обязательство по заключению договора, вытекающие из статуса победителя аукциона, в рамках осуществления им предпринимательской деятельности, оно несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России считает, что Общество не заключило названный контракт в установленный срок, поскольку не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства. Доказательства обратного в деле отсутствуют.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что Обществом были предприняты все меры к своевременному заключению указанного контракта.

Кроме того, обращает на себя внимание и то обстоятельство, что *заинтересованное лицо заблаговременно не совершило действий по предоставлению обеспечения исполнения контракта*. Доказательств обратного в материалы дела заинтересованным лицом не представлено.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке.

Следовательно, ООО «Масис-96», самостоятельно совершая определенные действия (подача заявки на участие в торгах и т.д.), обязано было предполагать возможные последствия своих действий и неслось риски, в том числе, негативные при осуществлении предпринимательской деятельности.

Заинтересованное лицо, участвуя в общественных отношениях, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд, обязано предвидеть наступление вредных последствий своего действия (бездействия).

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что неподписание проекта

контракта, непредставление обеспечения исполнения контракта явилось следствием недобросовестного поведения заинтересованного лица и обусловлено субъективными причинами: небрежностью ООО «Масис-96» при подписании государственного контракта.

Якутское УФАС России усматривает в действиях ООО «Масис-96» признаки недобросовестности, поскольку принимая решение об участии в процедуре закупки и подавая соответствующую заявку, ООО «Масис-96» становится участником аукциона и несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе, действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию государственных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от Общества большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта, и в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого [Закона](#), в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем электронного аукциона.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 60 при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц [КоАП](#) РФ формы вины ([статья 2.2](#) КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях [Особенной части](#) КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, Общество предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Состав нарушения Закона о контрактной системе в виде уклонения от заключения контракта является формальным, то есть независимо от последствий такое нарушение Закона о контрактной системе послужить основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий уклонения от заключения контракта, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона и аукционной документации.

В ходе рассмотрения дела о включении сведений в реестр установлены событие уклонения победителя аукциона от заключения контракта, виновность Общества в нарушении Закона о контрактной системе.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, применив положения части 13 статьи 70, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает, что ООО «Масис-96» уклонилось от заключения государственного контракта, факт уклонения участника закупки от заключения государственного контракта в ходе рассмотрения дела подтвердился, следовательно, у Комиссии Якутского УФАС России имеются правовые основания для включения сведений об ООО «Масис-96» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации.

При этом, сама мера ответственности, состоящая во включении недобросовестных контрагентов в соответствующий реестр, является законной и подлежит применению именно к тем лицам, которые своими действиями способствовали уклонению от заключения государственных контрактов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по результатам проверки факта уклонения участника закупки от заключения государственного контракта,

р е ш и л а:

Включить в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации сроком на два года информацию, представленную заказчиком ГКУ «Управтодор РС(Я)» об обществе с ограниченной ответственностью «Масис-96» (место нахождения: Российская Федерация, Республика Саха (Якутия), город Якутск, улица Лермонтова, д. 25/2, кв. 6, ИНН 1435087601; сведения об учредителях (участниках) юридического лица/сведения о единоличном исполнительном органе (директоре) <...>:, ИНН<...>), в связи с уклонением от заключения контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории (асфальтирование) (извещение № 0116200007916005661).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>