

Заказчику –

МКУК «Централизованная система культурно-досуговых учреждений»  
Артемовского городского округа

пл. Ленина, д. 15, г. Артем,  
Приморский край, 692760

ООО «ДальАверсСтрой»

ул. Снеговая, д. 13г, офис 3,

г. Владивосток, Приморский край,  
690088

### **Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-251/04-2024**

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю закупок о включении сведений в реестр  
недобросовестных поставщиков

16 июля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия  
Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов  
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение МКУК «Централизованная система культурно-  
досуговых учреждений» Артемовского городского округа о включении  
сведений об ООО «ДальАверсСтрой» в реестр недобросовестных  
поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: представитель не прибыл;

от ООО «ДальАверсСтрой»: <...> – директор, <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение МКУК «Централизованная система культурно-досуговых учреждений» Артемовского городского округа о включении сведений об ООО «ДальАверсСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на капитальный ремонт кровли здания объекта культурного наследия «Дворец культуры угольщиков» по адресу: г. Артем, пл. Ленина, 15 (извещение № 0820600001424000003).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

19.03.2024 Заказчиком размещено извещение № 0820600001424000003 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли здания объекта культурного наследия «Дворец культуры угольщиков» по адресу: г. Артем, пл. Ленина, 15.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 28.03.2024 № ИЭА1 победителем было признано ООО «ДальАверсСтрой».

08.04.2024 года между МКУК «Централизованная система культурно-досуговых учреждений» Артемовского городского округа (далее – Заказчик) и ООО «ДальАверсСтрой» (далее – Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 3-2024 на капитальный ремонт кровли здания объекта культурного наследия «Дворец культуры угольщиков» по адресу: г. Артем, пл. Ленина, 15 (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту кровли здания объекта культурного наследия «Дворец культуры угольщиков» по адресу: г. Артем, пл. Ленина, 15 (далее – работы, объект).

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, сроки выполнения Работ:

- начало выполнения работ: с даты заключения контракта.

- окончание выполнения работ: по 01.11.2024 года.

Графиком выполнения работ (Приложение № 4 к Контракту) установлены этапы выполнения работ. Срок выполнения 1 этапа работ: с даты подписания Контракта до 20.06.2024 года.

Вместе с тем, данное условие Контракта было нарушено - по состоянию на 20.06.2024 года Подрядчик не выполнил работы по 1 этапу Контракта в полном объеме (10% выполнения от общего объема 1 этапа Контракта), нарушил срок выполнения работ по 1 (первому) этапу, что подтверждается Актом о невыполнении работ от 21.06.2024 года, и уведомлением о применении мер гражданско-правовой ответственности в связи с несоблюдением срока выполнения работ от 20.06.2024 г. исх. № 171.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.2. Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в

единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

24.06.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

05.07.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо вышеуказанных обстоятельств Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

На момент принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, конечный срок выполнения работ, установленный пунктом 3.1. Контракта, не наступил.

При этом, в обоснование принятого решения Заказчик ссылается на пункт 2 статьи 715 ГК РФ, не ссылаясь на факты, свидетельствующие об очевидности невозможности окончания работ в срок.

Подрядчиком были выполнены следующие объёмы работ: выполнен демонтаж утеплителя на всей протяженности кровли, разобрана теплоизоляция на кровле; обустроена пароизоляция на кровле; обустройство утеплителя на кровле; осуществлен демонтаж конструкций крыши; осуществлен монтаж и замена поврежденных конструкций крыши; осуществлен монтаж мауэрлата, диагоналей, балок; замена и установка стропил; устроена гидропароизоляция; установлена контрообрешетка; установлена сплошная обрешетка; обустроена подкровельная мембрана; обустроен участок фальца; приобретены материалы на полный цикл весь объём производства работ. Указанные материалы находятся на объекте, но до сих пор заказчиком не приняты.

Таким образом, Подрядчиком выполнено работ на сумму 5 375 173 рубля 35 копеек, о чем свидетельствует представленная исполнительная документация.

Подрядчик неоднократно уведомлял Заказчика, что на время проведения ремонтных работ Заказчиком не обеспечена приостановка эксплуатации здания, и продолжается проведение различных мероприятий (письма исх. № 43 от 13.05.2024, № 45 от 10.06.2024).

Письмами исх. № 41 от 27.04.2024, № 42 от 03.05.2024, № 44 от 16.05.2024 Подрядчик уведомлял Заказчика о том, что фактическое состояние стропильных конструкций значительно отличается от проекта, в связи с чем, дважды предлагал провести комиссионный осмотр.

Ответы Заказчика на указанные письма не представлены.

Письмом исх. № 44 от 16.05.2024 Подрядчик обращал внимания Заказчика на тот факт, что стропильные конструкции находятся в аварийном состоянии и требуется их полная замена, выполнение работ без их замены приведет к риску обрушения кровли здания.

Кроме того, Подрядчиком указывалось на невозможность выполнения работ в той последовательности, которая указана в Графике выполнения работ (Приложение № 4 к Контракту). Необходимо отметить, что

указанная последовательность работ не соответствует проектной документации (лист 10 063-20-01-ПОР.ПЗ).

В соответствии с технологией строительного производства утепление необходимо проводить одновременно с демонтажем и монтажем фальцевой кровли.

Подрядчик предупреждал Заказчика, что если следовать последовательности выполнения работ, установленной контрактом, то около 4 месяцев утеплитель и внутренние помещения эксплуатируемого здания будут находиться под воздействием атмосферных осадков, что негативно скажется на состоянии стропильной системы, утеплителя, помещений.

Подрядчик направлял в адрес Заказчика скорректированный график выполнения работ, соответствующий технологии выполнения работ.

При этом, Комиссия отмечает, что конечный срок выполнения работ в предложенном графике соответствовал конечному сроку, установленному в пункте 3.1. Контракта.

Вместе с тем, ответ Заказчика на данное письмо не представлен, причины невозможности выполнения работ по предложенному графику не указаны.

На основании изложенных обстоятельств, в отсутствие указаний Заказчика, руководствуясь статьей 716 ГК РФ, Подрядчик приостановил выполнение работ, повторно уведомив об указанных обстоятельствах Заказчика письмом исх. № 51-ПВР от 17.06.2024.

Письмом исх. № 52 от 19.06.2024 Подрядчик еще раз обратил внимание Заказчика на невозможность в эксплуатируемом здании одновременно демонтировать кровлю и уложить полностью утеплитель в полном объеме, при этом в проектно-сметной документации отсутствуют работы по временной обратной укладке кровли.

Подрядчик на протяжении всего действия Контракта неоднократно и своевременно обращался к Заказчику с официальными письмами для урегулирования проблемных вопросов, согласования дополнительных объемов и просил выдать технические решения для исполнения принятых на себя обязательств.

Обществом совершались действия, направленные на исполнение контракта, о чем свидетельствует в том числе закупленные материалы, необходимые для выполнения работ.

В свою очередь Заказчиком не представлены доказательства,

бесспорно свидетельствующие о недобросовестном поведении Подрядчика.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «ДальАверсСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>