

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1237/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Софт Билдинг» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «ФКП Росреестра» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по приобретению неисключительных прав на программное обеспечение для нужд ФГБУ «ФКП Росреестра» (реестровый № 31908748701, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

**Заказчиком 31.12.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее также — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 287 239,65 руб.**

**Согласно итоговому протоколу от 20.01.2020 заявке Заявителя отказано в допуске до участия в Закупке в связи со следующим: «п. 9 информационной карты запроса котировок в электронной форме, а именно: участник закупки в составе заявки не представил характеристики товара, используемого при оказании услуг, соответствующие требованиям, установленным в пункте 2.2. Технического задания (Приложение № 2 к Документации о запросе котировок) или наименование товара, используемого при оказании услуг.».**

**Согласно доводам Заявителя, в соответствии с пунктом 10 Информационной карты Закупочной документации указание характеристик товара, используемого при оказании услуг, не требуется, в случае если участник закупки предлагает для оказания услуг товар с тем же наименованием и товарным знаком, который указан в пункте 2.2. Технического задания (Приложение № 2 к Документации о запросе котировок). В этом случае участник закупки указывает в соответствующих столбцах ценового предложения по форме Приложения № 4 к Документации о запросе котировок «Образец ценового предложения» наименование товара без сопровождения словами «или эквивалент».**

**При этом, как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, Заявитель в составе своей заявки не представил ни характеристик товара, используемого при оказании услуг, соответствующих требованиям Приложения 2 к Закупочной документации, ни наименования товара, используемого при оказании услуг, что не соответствует требованиям пункта 10 Информационной карты Закупочной документации.**

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в настоящем случае Заявитель не приложил к своей заявке полный комплект необходимых документов, подтверждающих наличие у него опыта.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Софт Билдинг» (ОГРН: 1097847022602, ИНН: 7839399170) на действия ФГБУ «ФКП Росреестра» (ОГРН: 1027700485757, ИНН: 7705401340) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления от 24.01.2020 № ПО/3374/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).