

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-153/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 марта 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: Евсикова А.А., председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, членов Комиссии: <...>, при участии представителей Федерального казенного учреждения «ГБ МСЭ по Рязанской области» <...> (доверенность № 423/05-26 от 26.02.2021), <...> (доверенность № 2549/05-26 от 16.11.2020), в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 681 от 19.02.2021), при участии представителя Индивидуального предпринимателя <...> (доверенность № 4/02-21 от 26.02.2021), рассмотрев жалобу ИП <...> б/н от 19.02.2021 (вх. № 764 от 19.02.2021) на действия Комиссии по осуществлению закупок (Федеральное казенное учреждение «ГБ МСЭ по Рязанской области») при проведении электронного аукциона на услуги по обучению (извещение № 0359100006821000002 от 25.01.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Федеральным казенным учреждением «ГБ МСЭ по Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на услуги по обучению (далее – электронный аукцион).

25 января 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 96 833,38 руб.

По мнению Заявителя, Комиссия по осуществлению закупок нарушила положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) а именно: неправомерно признала несоответствующей законодательству и документации об электронном аукционе его заявку, так как в составе второй части заявки индивидуальным предпринимателем <...>. предоставлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающий его правомочность на оказание услуг по предмету электронного аукциона.

В отзыве на жалобу № 424/07-12 от 26.02.2021 Заказчик сообщил, что Комиссия по осуществлению закупок действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе заседания Комиссии представитель поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о ФКС аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о ФКС, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о ФКС установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о ФКС;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о ФКС.

В соответствии с ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о ФКС предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона (при наличии таких требований), или копии этих документов.

Пунктом 14.1 раздела 14 «Требования к участникам закупки» установлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки (наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности по программам, являющимся предметом данной закупки, за исключением, указанным

в ч. 2 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации») (далее – Закон об образовании).

Подпунктом б пункта 16.2 раздела 16 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» общей части документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки должна содержать: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05 апреля 2013г., или копии этих документов (лицензия на осуществление образовательной деятельности по программам, являющимся предметом данной закупки, за исключением, указанным в ч. 2 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации») (далее – Закон об образовании).

В составе второй части заявки ИП <...> представлены следующие документы: - Договор № 1101/21 от 11.01.2021 о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ; - Лицензия № 035713 от 10.12.2014 Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт государственного управления» на осуществление образовательной деятельности с приложением.

08.02.2021 Комиссия по осуществлению закупок, рассмотрев вторую часть заявки № 86 на участие в электронном аукционе ИП <...>, установила, что «Заявка на участие в электронном аукционе с идентификационным номером 86 признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Обоснование решения: в заявке с идентификационным номером 86 отсутствуют документы, предусмотренные п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, а именно: не предоставлена лицензия (или её копия) на осуществление образовательной деятельности, установленная п. 1 ч. 1 ст. 31 44-ФЗ и пунктами 14.1, 16.2 документации об электронном аукционе № 1 «Услуги по обучению».

В рассматриваемом случае предметом электронного аукциона является определение поставщика и заключение договора на оказание услуг по обучению.

Согласно разделу «Техническое задание услуги по обучению» части II документации Исполнитель оказывает услуги по следующим образовательным программам: - Повышение квалификации для водителей транспортных средств; - Обучение по оказанию первой помощи пострадавшим на производстве; - Периодическая проверка знаний оператора по безопасной эксплуатации газового оборудования; - Обучение мерам пожарной безопасности; - Проверка знаний правил работ в тепловых энергоустановках и тепловых сетях.

Согласно п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», образовательная деятельность подлежит обязательному лицензированию.

В силу ч. 1 ст. 91 Закона об образовании, образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Так, согласно ч. 2 ст. 91 Закона об образовании, соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

При этом, согласно ч. 5 ст. 32 Закона об образовании, при осуществлении индивидуальным предпринимателем образовательной деятельности с привлечением педагогических работников им также предоставляется информация о лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Проанализировав заявку участника электронного аукциона с идентификационным номером 86 (ИП <...>), Комиссией установлено, что она, в числе прочего, содержит лицензию на оказание образовательных услуг, выданную автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт государственного и корпоративного управления» (№ 035713 от 10.12.2014) и договор № 1101/01 от 11.01.2021 о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ, заключенный с автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования «Институт государственного и корпоративного управления». При этом, лицензию на оказание образовательных услуг, выданную исключительно индивидуальному предпринимателю <...>, данная заявка не содержит.

Между тем, из анализа представленных в составе второй части заявки индивидуального предпринимателя <...> документов следует, что данный индивидуальный предприниматель имеет намерения оказать заказчику образовательные услуги в полном объеме не лично, а с привлечением специалистов автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт государственного и корпоративного управления».

При таких обстоятельствах, учитывая требования ч. 5 ст. 32 и ч. 2 ст. 91 Закона об образовании, Комиссия приходит к выводу, что оказание образовательных услуг, являющихся предметом рассматриваемой закупки, требует наличия лицензии на образовательную деятельность у индивидуального предпринимателя <...>

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что, ввиду отсутствия в составе второй части заявки ИП <...> с идентификационным номером 86, лицензии на оказание образовательных услуг (выданной непосредственно указанному лицу), требование о предоставлении которой предусмотрено п.14.1, 16.2 документации об электронном аукционе, то аукционная комиссия заказчика правомерно и в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 69 Закона о ФКС отклонила заявку данного участника электронного аукциона.

Заявитель в ходе заседания Комиссии доказательств, бесспорно указывающих на подтверждение довода жалобы, не предоставил.

Учитывая вышеизложенные нормы, Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной Комиссии, признавшей заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе и Закона о ФКС, правомерны и не противоречат требованиям Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>