

## РЕШЕНИЕ № 76/01-52/16

11 августа 2016 г.

г. Анадырь

Комиссия Чукотского УФАС России по контролю в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии;

члены Комиссии,

в присутствии представителей Заказчика:

- «...» по доверенности № «...»;

- «...» по доверенности № «...»;

в отсутствие представителей Заявителя уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия Департамента финансов, экономики и имущественных отношений Чукотского автономного округа (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона, реестровый номер торгов 0188200000416000408 на «Выполнение работ по строительству объекта "Пристройка столовой к зданию МБОУ "Центр образования села Нешкан"» (далее – Аукцион).

В результате проведенной проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу 04.08.2016 года поступила жалоба от Заявителя.

Из содержания жалобы следует:

- 1. В документации о закупке не предусмотрено предоставление документов, подтверждающих соответствие участников закупки требованию, установленному в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457.*
- 2. Действия Заказчика, не установившего условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) нарушают п. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.*
- 3. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, не предусматривающую обязанность поставщика предоставлять новое обеспечение на стадии исполнения контракта.*
- 4. Заказчик установил условие о предоставлении подрядчиком счет-фактуры.*

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился,

представил письменные пояснения (письмо от 08.08.2016 № 8-01-07/656).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 19.07.2016 года на официальном сайте Заказчиком было размещено извещение № 0188200000416000408 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе, с начальной (максимальной) ценой контракта **74 400 960,00** рублей.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

По первому пункту жалобы установлено, что согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно указано что, участие в электронном аукционе может быть ограничено в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в пунктах 28-31 раздела 1.2. Требования к участникам закупки, документации о закупки.

В пункте 28 документации о закупке установлено следующее обязательное требование к участникам закупки: «участниками закупки не могут быть организации, находящиеся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организации, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (соответствие участника закупки данному требованию устанавливается в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, содержащейся в реестре участников закупки аккредитованных на электронной площадке, предоставляемой во второй части заявки на участие в электронном аукционе)».

В самом извещении, в разделе «объект закупки», напротив соответствующего раздела, не заполнена информация об условиях, запретах и ограничениях, но не указано, что ограничения не установлены. Комиссия считает, что информация в извещении не вводит участников закупки в заблуждение и позволяет правильно оценивать условия закупки.

По второму пункту жалобы установлено, что в соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Законом о контрактной системе не содержит в себе требования об обязательном включении указанной нормы в проект контракта, а также Постановление Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 не предусматривает обязанности Заказчика устанавливать в проекте контракта условия о предоставлении подрядчику отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание

начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

По третьему пункту жалобы установлено, что пунктом 8.4 проекта государственного контракта документации о закупке предусмотрено, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения настоящего контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения контракта перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях, которые указаны в настоящей статье контракта.

В данном случае Заказчик не требует представления нового обеспечения исполнения контракта к имеющемуся и действительному, а предусматривает иные условия, не противоречащие действующему законодательству, на случай когда такое обеспечения перестало действовать.

Данное условие установлено с целью не допустить нарушение Закона о контрактной системе (в части соблюдения требований о сроке действия банковской гарантии) и обеспечить защиту интересов заказчика и защиту средств окружного бюджета, используемых для исполнения заказчиком своих обязательств по контракту.

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничение права заказчика на возможность установления требования о необходимости предоставления нового обеспечения в случае прекращения действия первоначально предоставленного обеспечения.

В соответствии с частью 7 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

По четвертому пункту жалобы установлено, что

В пункте 36 части I Документации о закупке, а также в пункте 3.3.2 проекта государственного контракта установлены документы, которые подрядчик предоставляет заказчику для оплаты выполненных работ. Указанные документы разделены на 3 пункта:

а) Акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2);

б) Справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3);

в) Счет, счет-фактура.

Перечисляя таким образом документы, имеется ввиду, что подрядчик представляет акт о приемке выполненных работ, справку о стоимости - выполненных работ и затрат и счет либо счет-фактуру в зависимости от того, какой документ составляет подрядчик - счет или счет-фактуру.

Нормами Закона о контрактной системе не урегулирован вопрос системы налогообложения победителя закупок. Кроме того, Заявителем не представлены аргументы и (или) сведения, подтверждающие, что Заказчик, перечислив документы, на основании которых будет производиться оплата в указанном выше виде, установил тем самым в документации о закупке требования, ограничивающие количество участников закупки.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу Комиссия, руководствуясь частью 8 статьей 106 Закона о контрактной системе

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия Департамента финансов, экономики и имущественных отношений Чукотского автономного округа при проведении электронного аукциона, реестровый номер торгов 0188200000416000408 необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке, в соответствии с законодательством Российской Федерации.