

Директору Общества с ограниченной
ответственностью «Градстрой»

<...>

Щетинкина ул., д. 30, пом. 12Н, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655017

<...>, г. Абакан, Республика Хакасия, 655004

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО
НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛУ
№ 90-А-14-АП

об административном правонарушении

25 декабря 2014 г.

г. Абакан

Я, Франскевич Ольга Павловна, заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское
УФАС России), начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы,
рассмотрев протокол и материалы дела № 90-А-14-АП об административном
правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора
общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» <...>:

паспорт <...> <...>, выдан <...>, отделом УФМС России по Республике Хакасия, код
подразделения 190-002,

зарегистрирован по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, <...>,

место, дата рождения: <...>, <...>,

ИНН: <...>,

место работы, занимаемая должность: директор общества с ограниченной ответственностью «Градстрой»,

по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в действиях по недобросовестной конкуренции, а именно в необоснованном выставлении счетов за оплату коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, правомерно перешедших в управление общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (<...> в г. Абакане),

квалифицируемого по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии директора общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Хакасское УФАС России поступило заявление ООО «Гранд» (вход. от 17.12.2012 № 4822) и дополнение к нему (вход. от 18.01.2013 № 178) о факте недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Градстрой».

Из заявлений ООО «Гранд» следует, что ООО «Градстрой» на подъездах домов и на стенах домов размещает листовки следующего содержания: «Уважаемые собственники МКД. Сообщаем Вам, что ООО «Гранд» - это бывшая УК «Зодчий», которая зарекомендовала себя на рынке управляющих компаний с отрицательной стороны. В лице аферисток <...> и <...>. Данная компания не зарегистрирована как УК в Администрации г. Абакана, а также в ГЖИ. Эта компания будет собирать с Вас деньги и гасить свои долги. Задумайтесь Люди!!! Для подтверждения данной информации можно позвонить в Администрацию города Абакана начальнику ЖКО тел. 22-52-91».

Для проверки сведений, указанных в заявлении, были запрошены соответствующие документы, в результате анализа которых в отношении ООО «Градстрой» возбуждено дело № 12-А-13 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией Хакасского УФАС России были выявлены факты необоснованного выставления счетов на оплату коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, правомерно перешедших в управление общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (МКД <...> в г. Абакане).

Рассмотрев указанное дело, комиссия Хакасского УФАС России приняла решение от 16.01.2014 года, согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Градстрой» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного выставления счетов за оплату коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, правомерно перешедших в управление общества с ограниченной

ответственностью «Гранд» (МКД <...> в г. Абакане). Обществу с ограниченной ответственностью «Градстрой» выдано предписание о прекращении действий, направленных на недобросовестную конкуренцию в части необоснованного выставления счетов за оплату коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, правомерно перешедших в управление общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (МКД <...> в г. Абакане).

При принятии решения по делу № 12-А-13 Комиссия Хакасского УФАС России руководствовалась следующим.

Согласно пояснениям директора ООО «Градстрой» <...> на основании договора управления многоквартирным жилым домом <...> от 14.11.2011 г., заключенным между ООО «Градстрой» и ООО КСК «Людвиг», полномочиями управляющей компании наделено ООО «Градстрой».

Однако договор от 14.11.2011, заключенный между ООО «Градстрой» и ООО КСК «Людвиг», в соответствии со ст. 161 Жилищного Кодекса РФ действует до проведения органом местного самоуправления конкурса по отбору управляющей организации для управления данным домом в установленном законом порядке. Порядок проведения конкурса утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом». Согласно п. 39 указанных Правил в случае, если до дня проведения конкурса собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления многоквартирным домом или реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс не проводится. Таким образом, законодатель дает право собственникам самостоятельно выбрать способ управления многоквартирным домом до подведения итогов конкурса. Воспользовавшись указанной нормой, собственники помещений многоквартирного дома <...> в г. Абакане провели в 15 февраля 2013 года общее собрание собственников и выбрали способ управления МКД – непосредственное управление. Также собственниками на общем собрании для заключения договора по содержанию и ремонту общего имущества МКД была выбрана управляющая организация ООО «Гранд»

Протокол общего собрания собственников многоквартирного дома № <...> в г. Абакане был направлен в адрес ООО «Градстрой», что подтверждается сопроводительным письмом от 20.02.2013 (вход. № 37) председателя <...> <...>, в которых также содержится указание на согласование времени и способа передачи технической документации в ООО «Гранд».

12 марта 2013 года, не изменив способ управления <...> в г. Абакане, собственники выбрали в качестве управляющей организации ООО «Градстрой».

Однако законодателем установлен определенный порядок признаний решений собственников недействительными. Согласно части 6 статьи 46 Жилищного Кодекса Российской Федерации, собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований Жилищного Кодекса Российской Федерации, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Следовательно, решения принятые на

общих собраниях и не признанные недействительными в судебном порядке (протокол от 15.02.2013 по выбору ООО «Гранд» в качестве управляющей организации) являются обязательными для всех собственников помещений многоквартирного дома. Решением Абаканского городского суда от 28.11.2013 решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Абакан, <...>, проводимого в форме заочного голосования, оформленное протоколом от 12.03.2013, признано незаконным, что подтверждается представленной в материалы дела копией решения Абаканского городского суда от 28.11.2013 по делу № 2-5961/2013.

В части распространения листовок Комиссия Хакасского УФАС России пришла к следующему выводу.

В материалы дела представлены листовки от ООО «Гранд», однако, не представляется возможным установить дату размещения данных листовок, дома, в помещениях которых были размещены листовки, а также не представлено достаточных доказательств того, кем были сделаны, а также кем расклеены данные листовки.

В связи с указанным, Комиссия Хакасского УФАС России сделала вывод о том, что доводы заявителя о размещении ООО «Градстрой» на подъездах и стендах домов листовок не подтвержденными.

В соответствии со статьёй 14 Закона о защите конкуренции осуществление недобросовестной конкуренции не допускается.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимают любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют только действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), то есть его активное поведение на рынке. Такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции при условии доказанности совершения им деяний, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам.

Только при установлении и подтверждении всех названных фактов в их совокупности и взаимосвязи можно сделать вывод о правомерности применения к лицу мер антимонопольной ответственности. Недоказанность одного из данных обстоятельств, исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде недобросовестной конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Градстрой» по необоснованному выставлению счетов на оплату коммунальных услуг собственникам МКД <...> в г. Абакане были направлены на получение преимуществ ООО «Градстрой» при осуществлении предпринимательской деятельности. Факт принятия ООО «Градстрой» платежей за содержание и текущий ремонт общего имущества МКД <...> в г. Абакане, избравших новую управляющую компанию – ООО «Гранд» подтвержден выпиской со счета за 15.02.2013-30.08.2013 № <...>.

Как следует из материалов дела, ООО «Градстрой» ежемесячно (31 января, 28 февраля, 31 марта, 30 апреля, 31 мая, 30 июня, 31 июля 2013 года) выставял жителям спорного дома счета на оплату коммунальных услуг, за содержание общедомового имущества и управление жилым фондом.

Так как в материалах дела отсутствует документальное подтверждение факта неправомерного перехода МКД в управление ООО «Гранд», следовательно, данное Общество являлось управляющей компанией и имело все законные основания для взимания платы за коммунальные услуги, в связи с чем, вышеуказанные действия ООО «Градстрой» привели к убыткам хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность на товарном рынке по обслуживанию и содержанию общего имущества МКД <...> в г. Абакане.

Материалами дела подтверждён факт того, что неправомерные действия ООО «Градстрой» являются актом недобросовестной конкуренции по отношению к ООО «Гранд» и, как следствие, нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учётом вышеизложенных обстоятельств настоящего дела, действия ООО «Градстрой» по приёму платежей от собственников помещений МКД <...> в г. Абакане, перешедших в ООО «Гранд» противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили убытки ООО «Гранд» в виде неполученных денежных средств от собственников многоквартирных домов по оплате за коммунальные услуги.

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России посчитала установленным нарушение ООО «Градстрой» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном выставлении счетов за оплату коммунальных услуг собственникам многоквартирного дома, расположенном по адресу: <...> в г. Абакане, правомерно перешедшего в управление ООО «Гранд».

Вышеназванное нарушение антимонопольного законодательства, совершенное ООО «Градстрой» образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в соответствии с которой недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа.

Санкция статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает в качестве субъекта административной ответственности, в том числе должностное лицо.

Согласно статье 23.48 КоАП России территориальные антимонопольные органы

уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.33 КоАП России.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП России административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП России поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 14.33 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

В связи с этим, 27 ноября 2014 года должностным лицом Хакасского УФАС России – заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, начальником отдела антимонопольного законодательства и рекламы Франскевич О.П. в отсутствие директора ООО «Градстрой» <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, составлен протокол по делу № 90-А-14-АП об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 90-А-14-АП от 27.11.2014 года настоящее дело назначено к рассмотрению на 11.12.2014 года в 17 часов 00 минут.

Копии протокола и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 90-А-14-АП получено ООО «Градстрой» 01.12.2014 года.

11.12.2014 года (вх. № 7531) в адрес Хакасского УФАС России поступило ходатайство представителя директора ООО «Градстрой» <...> – <...>, действующего на основании доверенности от 30.04.2014 года, выданной сроком на один год, об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с невозможностью участия представителя директора ООО «Градстрой» <...> – <...> в назначенное время в рассмотрении дела.

11.12.2014 года (исх. № 04-9708/ДЧ) определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 90-А-14-АП указанное ходатайство было удовлетворено. Дело об административном правонарушении № 90-А-14-АП назначено к рассмотрению на 25.12.2014 года в 15 часов 00 минут (должностное лицо уведомлено телеграммой, а также письмом с уведомлением о вручении).

25.12.2014 года <...> сообщил о следующем. В соответствии с частью 1 статьи 51 Конституции России никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). В связи с чем, <...> заявил устное ходатайство о

привлечении к участию в настоящем деле защитника (<...>). В настоящий момент <...> находится на стационарном лечении.

В соответствии со статьей 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению.

Рассмотрев указанное ходатайство, прихожу к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения. Так, документов, подтверждающих временную нетрудоспособность <...>, в антимонопольный орган представлено не было. Кроме того, ранее 11.12.2014 года (вх. № 7531) в адрес Хакасского УФАС России поступило ходатайство представителя директора ООО «Градстрой» <...> – <...>, действующего на основании доверенности от 30.04.2014 года, выданной сроком на один год, об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с невозможностью участия представителя директора ООО «Градстрой» <...> – <...> в назначенное время в рассмотрении дела.

11.12.2014 года (исх. № 04-9708/ДЧ) определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 90-А-14-АП указанное ходатайство было удовлетворено.

На основании изложенного, считаю, что оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы директора Общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» <...> не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение <...> обо всех процессуальных действиях Хакасского УФАС России, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

В определении о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 90-А-14-АП у директора ООО «Градстрой» <...> запрашивались следующие сведения:

- копия паспорта (страницы с данными о лице, которому выдан паспорт и о месте регистрации);

- копия ИНН;

- копии документов о нахождении в должности;

- копии документов, подтверждающих имущественное и финансовое положение должностного лица;

- письменные пояснения по существу протокола об административном правонарушении от 27 ноября 2014 года по делу № 90-А-14-АП,

- иные документы и информацию на усмотрение, связанные с рассмотрением дела.

До настоящего времени в адрес Хакасского УФАС России указанная информация и документы не поступили. Как следует из материалов дела, решением антимонопольного органа от 16.01.2014 года ООО «Градстрой» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в действиях по недобросовестной конкуренции, а именно в необоснованном выставлении счетов за оплату коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, правомерно перешедших в управление общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (МКД <...> в г. Абакане).

При рассмотрении действий ООО «Градстрой» установлено, что статьей 14.33 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) – установлена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, - в виде наложения административного штрафа на должностных лиц - от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ <...> является директором ООО «Градстрой» с 12.11.2009 года и по настоящее время.

Следовательно, действия директора ООО «Градстрой» <...> содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной статьей 14.33 КоАП РФ.

Вина директора ООО «Градстрой» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, подтверждается материалами на стоящего дела.

Так, у <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но должностным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств отсутствия возможности соблюдения запрета, установленного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, директором Обществом не представлено.

Предусмотренный частями 1,6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истёк. Следовательно, имеются основания для привлечения <...> к административной ответственности.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, не установлено.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о том, что штраф в размере **12 000 рублей 00 копеек** соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Лицо, совершившее административное правонарушение: директор общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» <...>.

Событие административного правонарушения: действия по недобросовестной конкуренции, а именно необоснованное выставление счетов за оплату коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, правомерно перешедших в управление общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (МКД <...> в г. Абакане).

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Время совершения административного правонарушения: с марта по июль 2013 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я, Франскевич Ольга Павловна, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь частью 1 статьи 14.33, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **12 000 рублей 00 копеек**.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: директор Общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» <...>.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 22 декабря 2014 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2

статьи 31.1 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 12 января 2015 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 2-х лет со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации **161 1 16 02010 01 6000 140** – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела антимонопольного
законодательства и рекламы

О.П. Франкевич