

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 18А-03/15, возбужденного в отношении ООО «УК «Западный-1», зарегистрированное по адресу: 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Тополиная, 94А, ИНН 7446059276, КПП 744601001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило заявление гражданки Тюриной Т.В. на действия ООО Управляющая компания «Западный-1» (далее – ООО «УК «Западный-1»), выразившиеся в необоснованном отключении дома гражданки Алюха Е.И., расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93, от водоотведения.

В заявлении сообщалось следующее.

13 марта 2014 года в индивидуальном жилом доме, расположенном по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93, представителями ООО «УК «Западный-1» было приостановлено предоставление услуги по водоотведению, в связи с тем, что собственник указанного дома не оплачивал расходы ООО «УК «Западный-1» на содержание и текущий ремонт имущества общего пользования жилого района «Западный-2», а также услуги по содержанию автомобильных дорог района.

Из материалов, представленных с заявлением следовало, что, в связи с отсутствием информации об оплате коммунальных услуг Е.И. Алюха по состоянию на 31 января 2013 года ООО «УК «Западный-1» в адрес Е.И. Алюха направлено уведомление о наличии задолженности, которое было вручено 23 января 2014 года. В связи с тем, что в течение 30 дней сведений об оплате коммунальных услуг от Е.И. Алюха в адрес общества не поступило, ООО «УК «Западный-1» 27 февраля 2014 года был составлен акт о том, что Е.И. Алюха вручено уведомление о введении ограничения водоотведения (канализации) по истечении 3-х суток с момента вручения уведомления. От принятия уведомления Е.И. Алюха отказалась, о чем была сделана соответствующая запись в акте.

ООО «УК «Западный-1» 13 марта 2014 года было ограничено водоотведение индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93.

Однако на момент ограничения водоотведения (канализации) указанного жилого дома, принадлежащего Е.И. Алюха, потребителем была произведена оплата за предоставление услуги по водоснабжению и водоотведению (29 января 2014 года), о чем свидетельствует кассовый чек на сумму 261 рубль 91 копейка, соответствующую сумме, выставленной в квитанции ООО «УК «Западный-1» об оплате услуг по водоснабжению и водоотведению.

ООО «УК «Западный-1» в письменных пояснениях от 28.04.2014 вх. № 6159 также пояснило следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения водоснабжения, водоотведения и очистки сточных, и (или) оказывающее услуги по их техническому обслуживанию и ремонту.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2012 по делу № А76-8689/2012 ООО «УК «Западный-1» признано организацией коммунального комплекса, оказывающей на территории п. Нежный услуги по водоснабжению и водоотведению, поскольку судом установлено, что МП трест «Водоканал» оказывает услуги по водоснабжению и водоотведению жителям поселка лишь до границы балансовой принадлежности, дальнейшей транспортировкой воды и стоков занимается ООО «УК «Западный-1». Собственники жилых домов п. Нежный фактически получают и оплачивают ресурсы, поступающие к ним через водопроводные сети, принадлежащие ООО «УК «Западный-1».

Постановлениями Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 29.03.2012 № 8/61 и от 29.11.2012 № 49/129 были установлены тарифы для ООО «УК «Западный-1» на услуги водоснабжения (транспортирования воды) и водоотведения (транспортирование стоков), оказываемые потребителям жилого района Западный-2.

Пунктом 117 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) установлено, что в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги, исполнитель коммунальных услуг вправе ограничить или приостановить предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, путем направления письменного предупреждения (уведомления) за 30 дней до вводимого ограничения.

Согласно данным бухгалтерии общества за Алюха Е.И., проживающей по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Демы, 93, по состоянию на 31.12.2013 числилась задолженность в сумме 56 276,20 рублей без разнесения суммы задолженности по статьям. В соответствии с Правилами № 354 обществом в адрес Алюха Е.И. в январе 2014 года было направлено уведомление о необходимости погашения долга в 30-тидневный срок с момента получения уведомления. Данное уведомление получено Алюха Е.И. лично, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении заказного письма. В установленный 30-тидневный срок сведений в бухгалтерии управляющей компании о погашении потребителем задолженности, в том числе за услуги по транспортированию воды и стоков, не было. В связи с этим Алюха Е.И. было введено ограничение водоотведения (канализации). После введения ограничения водоотведения (канализации), Алюха Е.И. обратилась в управляющую компанию, представив квитанции о частичной оплате имеющейся задолженности: за услуги по содержанию и текущему ремонту, а также за услуги по транспортировке воды и стоков. Бухгалтерией общества на

основании представленных квитанций, Алюха Е.И. был произведен перерасчет, после которого задолженность потребителя составила 15 786,56 рублей, ограничение водоотведения было отменено.

По мнению ООО «УК «Западный-1» в связи с тем, что на момент введения ограничения водоотведения потребителю у общества отсутствовали сведения о частичном погашении задолженности, принятая управляющей компанией мера по ограничению водоотведения (канализации) была осуществлена в соответствии с действующим законодательством.

Более того, ООО «УК «Западный-1» отметило, что общество не является ресурсоснабжающей организацией по отношению к домам индивидуального сектора. Договор между МП трест Водоканал и обществом на услуги по транспортировке воды и стоков находится в стадии согласования. Договор на транспортирование стоков с жителями не заключался.

Приказом Челябинского УФАС России от 18.06.2014 № 119 в отношении ООО «УК «Западный-1» было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

15 июля 2014 года на рассмотрении дела № 19-03/14 представитель ООО «УК «Западный-1» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, уточнив, что отключение жилого дома, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93, от водоотведения было произведено 13 марта 2014 года, наряды на выполнение работ по отключению жилого дома от водоотведения обществом не выдавались.

Представитель ООО «УК «Западный-1» также на рассмотрение дела № 19-03/14 представил письменные пояснения, в которых указал, что факт нарушения обществом запрета, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), отсутствует. В данном случае речь может идти о нарушении ООО «УК «Западный-1» своих обязательств как исполнителя коммунальных услуг, вытекающих из Правил № 354, а не о злоупотреблении доминирующим положением и ограничении конкуренции. При этом само по себе нарушение обязательств исполнителем коммунальных услуг не свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением, а может являться ненадлежащим исполнением гражданских прав и обязанностей.

Заявитель Тюрина Т.В. и лицо, располагающее сведениями Алюха Е.И. уточнили, что водоотведение было восстановлено 14 марта 2014 года, однако не силами ООО «УК «Западный-1», а действиями указанных лиц, посредством самостоятельного изъятия заглушки из канализационной трубы.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «УК «Западный-1» нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «УК «Западный-1», как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжения и

водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Как следует из материалов по заявлению, между ООО «УК «Западный-1» и гражданином Вдовиным Е.А. заключен договор аренды имущества от 07.10.2011. Согласно указанному договору ООО «УК «Западный-1» на праве аренды владеет сетями водоснабжения и водоотведения на территории жилого района «Западный-2», позволяющими оказывать населению услуги водоснабжения и водоотведения, занимается их техническим обслуживанием и ремонтом.

Постановлением Государственного Комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее - ГК ЕТО) от 29.11.2012 № 49/129 и от 11.12.2013 № 54/82 для ООО «УК «Западный-1» установлены тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые потребителям района Западный-2 Магнитогорского городского округа Челябинской области.

С учетом изложенного, положение ООО «УК Западный-1» на рынке услуг водоснабжения и водоотведения на территории жилого района «Западный-2» Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области в пределах территории пролегания водопроводных и канализационных сетей ООО УК «Западный-1», является доминирующим в силу закона.

2. В соответствии с пунктом 2 Правил № 354 под исполнителем коммунальных услуг понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Коммунальные услуги в Правилах № 354 определены как осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений).

Под ресурсоснабжающей организацией понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных бытовых вод).

Таким образом, исходя из совокупного толкования указанных норм, следует что ООО «УК Западный-1» одновременно является как исполнителем коммунальных услуг, так и ресурсоснабжающей организацией по отношению к потребителям жилого района «Западный-2».

Материалами дела подтверждается, что Е.И. Алюха вносила плату за предоставление услуги по водоснабжению и водоотведению в следующие периоды:

- 17 июня 2013 года в размере 235 рублей 18 копеек;
- 29 января 2014 года в размере 261 рубль 91 копейка;
- 11 февраля 2014 года в размере 582 рубля 00 копеек.

Уведомление (предупреждение) ООО «УК «Западный-1» о приостановлении предоставления коммунальной услуги по водоотведению от 15.01.2014 исх.№ 20 было вручено Алюха Е.И. 23.01.2014.

Отключение жилого дома, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93, от водоотведения было произведено 13.03.2014.

Однако согласно подпункту а) пункта 117 Правил № 354, исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги - через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в порядке, указанном в настоящем разделе. В соответствии с пунктом 118 Правил № 354 под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 2 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения.

Материалами дела установлено, что на момент ограничения водоотведения (канализации) Е.И. Алюха, потребителем была произведена оплата за предоставление услуги по водоснабжению и водоотведению (29.01.2014 и 11.02.2014).

Таким образом, потребитель выполнил свою обязанность по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению, на него не возложена обязанность представлять информацию об оплате услуг непосредственно исполнителю коммунальных услуг, так как в платежных документах, выставляемых ООО «УК «Западный-1» указаны реквизиты для оплаты. В связи с этим довод ООО «УК «Западный-1» о том, что у управляющей компании отсутствовали сведения об оплате коммунальных услуг Е.И. Алюха, не состоятелен.

При таких обстоятельствах Комиссия Челябинского УФАС России при выяснении обстоятельств, изложенных в заявлении на действия ООО «УК «Западный-1», выразившиеся в необоснованном отключении дома, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93, пришла к выводу о том, что меры по ограничению водоотведения в отношении указанного жилого дома были приняты обществом в связи с наличием задолженности у Е.И. Алюха за предоставление коммунальных услуг ООО «УК «Западный-1» в целом, без разграничения суммы задолженности по статьям расходов.

Следовательно ООО «УК «Западный-1» незаконно ограничило предоставление коммунальной услуги по водоотведению (канализации) жилого дома, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93.

У ООО «УК «Западный-1» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не ограничивать предоставление коммунальной услуги по водоотведению

(канализации) жилого дома, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Демы, 93.

Однако ООО «УК «Западный-1» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ООО «УК «Западный-1» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели чем дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 17 июля 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **17 июля 2014 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, ООО «УК «Западный-1» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 19-03/14 от 17 июля 2014 года;
- материалы дела № 19-03/14.

03.04.2015 Дозморовой Динарой Александровной, начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России по делу об административном правонарушении № 18А-03/15 в отношении ООО «УК «Западный-1» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии законного представителя ООО «УК «Западный-1» - директора Дариенко Г.В., защитника по доверенности, имеющего право на участие в деле об административном правонарушении — Мозгушиной Г.В. (доверенность от 02.03.2015 б/н).

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ООО «УК «Западный-1», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «УК «Западный-1» административный штраф.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее

положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной организацией от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
2. Копии бухгалтерской отчетности организации за 2013 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;
3. Сведения о сумме выручки, полученной организацией от оказания услуг водоотведения физическим лицам на территории жилого района «Западный-

2» г. Магнитогорска Челябинской области по итогам 2013 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

4. Сведения о сумме выручки, полученной организацией от оказания услуг водоотведения юридическим лицам на территории жилого района «Западный-2» г. Магнитогорска Челябинской области по итогам 2013 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

На основании расчётов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки ООО «УК «Западный-1» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на территории жилого района «Западный-2» г. Магнитогорска Челябинской области за 2013 год в соответствии с частью 2 статьи 14.31 составляет 5 163,73 рубля.

Тем не менее, минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет 100 000 рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «УК «Западный-1»: оказание обществом социально значимых услуг; оказание ООО «УК «Западный-1» содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение правонарушения впервые.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ.

Должностное лицо Челябинского УФАС России с учетом требований Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и

справедливости при назначении наказания, учитывая установленные смягчающие обстоятельства, а также конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, что является санкцией менее минимального размера, указанного в соответствующей административной санкции (100 000 рублей), но соразмерно совершенному административному правонарушению.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 14.31, 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «УК «Западный-1» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «УК «Западный-1» административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код ББК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном

правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ](#) (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2015 года в присутствии:

- законного представителя ООО «УК «Западный-1» - директора Дариенко Галины Владимировны;

- защитника ООО «УК «Западный-1» Родионовой Анна Владимировны, действующей по доверенности;

- Дозморовой Динары Александровна – начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 18.06.2015.

Руководитель

А.А. Козлова

Исп. Потапченко С.С.

(8(351)266-68-86