

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-19.7-1594/00-10-16

«26» января 2017 г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Хомяков Андрей Николаевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.7-1594/00-10-16, возбужденного в отношении <...>, в отсутствие законного представителя надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.7-1594/00-10-16,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с пунктом 5.3.39 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение о ФАС России), пунктом 59 Основ формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 400 (далее — Основы формирования индексов), ФАС России осуществляет мониторинг изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в субъектах Российской Федерации.

Информация в рамках указанного мониторинга предоставляется высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в ФАС России ежемесячно в разрезе муниципальных образований, не позднее 5-го числа месяца, следующего за отчетным, по форме, определенной ФАС России.

Информация представляется также в рамках Единой информационно-аналитической системы Федеральной антимонопольной службы.

Согласно письму ФБУ ИТЦ ФАС России от 08.11.2016 № 19721-С/16 по состоянию на 24 ч 00 мин. 05.11.2016 указанная информация от Региональной тарифной комиссии Ставропольского края поступила не по всем муниципальным образованиям Ставропольского края.

По фактам выявленных признаков административного правонарушения, Определением ФАС России от 02.12.2016 № 10/83727/16 возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.7-1594/00-10-16 и проведении

административного расследования по части 1 статьи 19.7.1 в отношении Шишманиди Константина Аристовича.

Данным Определением <...> обязывается представить в том числе имеющуюся информацию о причинах и условиях по выявленным признакам административного правонарушения, а также документы (приказ, распоряжение, служебный контракт) о назначении его на должность председателя Региональной тарифной комиссии Ставропольского края.

Указанные документы представлены в полном объеме.

Информация по изменению размера платы граждан за коммунальные услуги представлена в полном объеме по всем муниципальным образованиям Ставропольского края 09.11.2016.

В указанный период председателем Региональной тарифной комиссии Ставропольского края является <...>, копия распоряжения Губернатора Ставропольского края от 09.12.2014 № 822-Р.

На основании рассмотренных документов и материалов установлено, что в действиях <...> усматривается нарушение части 1 статьи 19.7.1. КоАП, а именно непредставление или несвоевременное представление сведений в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов).

На основании пункта 5.13 Положения о ФАС России, статьи 23.51 КоАП ФАС России вправе осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьей 19.7.1 КоАП.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания к указанной статье под должностным лицом в КоАП следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Место совершения административного правонарушения — г. Ставрополь, Ставропольский край (ул. Мира, д. 337, г. Ставрополь, Ставропольский край, 355035).

Время совершения административного правонарушения 6 ноября 2016 года.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен (тарифов).

Объективная сторона: состоит в несвоевременное представление сведений в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов).

Субъект административного правонарушения: <...>.

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.7-1594/00-10-16 и установленных обстоятельств, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 19.7.1 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения

Шишманиди Константином Аристовичем, подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении № 4-19.7-1594/00-10-16 от 21.12.2016 № 10/89026/16, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, о государственном регулировании цен (тарифов) на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

При рассмотрении дела об административном правонарушении

№ 4-19.7-1594/00-10-16 обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении

№ 4-19.7-1594/00-10-16 в отношении <...> в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств установлено, добровольное представление запрашиваемых документов до вынесения настоящего постановления; раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно пояснениям заместителя председателя региональной тарифной комиссии Ставропольского края <...> (вх. от 14.12.2016 № 185295/16), Постановлением Губернатора Ставропольского края от 27 октября 2016 г. № 563 «О внесении изменений в значения предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Ставропольского края на 2016 год, утвержденные постановлением Губернатора Ставропольского края от 30 ноября 2015 г. № 657» был изменен предельный индекс по городу-курорту Пятигорску. Эти изменения необходимо было отразить в ежемесячном мониторинге изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги за октябрь 2016 года, представления которого в ФАС России был 05.11.2016.

В 2016 году это был первый случай изменения предельного индекса. При этом, с марта 2016 года ФАС России предусмотрена взаимосвязь шаблонов мониторинга изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги и шаблонов плановых показателей на 2016 год по водоснабжению, водоотведению и теплоснабжению, в связи с чем простое внесение изменений вручную, которое было доступно в прошлом году, в этом году было невозможно.

05.11.2016 специалистами комиссии были отправлены 25 шаблонов из 26, так как возникли технические трудности с корректным заполнением информации по городу-курорту Пятигорску в шаблоне № 26. Проблема заключалась в невозможности отразить в шаблоне тот факт, что потребители, ранее получавшие тепловую энергию от ОПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» и ООО «ТЕХНО-Сервис», были переподключены к котельным ООО «Пятигорсктеплосервис», а значит на листе ТФ необходимо было показать, что в базовом периоде поставщиком является одна теплоснабжающая организация, а в регулируемом – другая. В инструкции к шаблону не отражены нестандартные ситуации и способы их решения. В таких ситуациях специалисты комиссии обращаются за консультацией в службу поддержки. В связи с тем, что это был выходной день, обращение было направлено в первый рабочий день после выходных – 07.11.2016.

Переписка с службой поддержки ФГИАС ЕИАС велась 2 дня. 08.11.2016 в 17:34 была получена необходимая информация, позволившая корректно заполнить отчет и отправить его 09.11.2016 в 15:04.

Вместе с тем, при решении вопроса о назначении наказания Шишманиди Константин Аристович просит применить в отношении него статью 2.9 КоАП, признать факт совершения административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 181 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебном порядке при рассмотрении дел об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При рассмотрении данного дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей со стороны <...>.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной

угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, в соответствии с абзацем 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. При этом, в силу статьи 2.9 КоАП последствия деяния, при наличии признаков как материального, так и формального составов, не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Таким образом, данные действия лица, привлекаемого к административной ответственности свидетельствуют о малозначительности административного правонарушения.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.9, статьей 2.4, а также статьями 4.2, 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 4-19.7-1594/00-10-16, возбужденное в отношении <...>, прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, ограничится устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении должностного лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано