

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9819/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — **главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,**

членов Комиссии:

<...> — **ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,**

<...> — **специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,**

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АЛТИ ГРУПП», АО «Концерн Росэнергоатом»

рассмотрев жалобу ООО «АЛТИ ГРУПП» на действия АО «Концерн Росэнергоатом» при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку металлодетекторов многозонных интеллектуальных (закупочная процедура № 235012600121, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчик при проведении Закупки**, перенаправленная письмом ФАС России от 18.07.2023 № 28/57112/23 (далее — Жалоба).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, Заказчик, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) Заказчик, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в нарушение порядка предоставления приоритета товарам российского происхождения при оценке заявки Заявителя не снижена предложенная им цена.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 07.02.2012 № 37) (далее – ЕОСЗ), в редакции, указанной в документации.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о закупках к принципам и основным положениям закупки товаров, работ, услуг относится равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3 части 1 Закона о закупках установлен принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Приоритет товаров российского происхождения устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о нарушении Заказчиком положений Постановления № 925, путем неосуществления снижения цены при оценке заявки Заявителя установила следующее.

Так, согласно позиции Заявителя, предложившего ценовое предложение в размере 3 675 000 руб., его ценовое предложение должно было быть снижено на 30% (приоритет), в результате чего при оценке и сопоставлении его ценового предложения по ценовому критерию его предложение должно было равняться 2 572 500 руб., в результате чего по результатам оценки заявок участников его предложение бы заняло первое место.

При этом Заявитель указывает на то, что снижение его ценового предложения должно быть осуществлено на 30%, поскольку им была предложена радиоэлектронная продукция, включенная в единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

Вместе с тем, по мнению Заказчика, в силу положений пункта 6 Постановления № 925 ввиду того, что все участники Закупки предложили товар российского происхождения, у Заказчика не имелось оснований для применения приоритета.

Так, пунктом 6 Постановления № 925 установлено, что приоритет не предоставляется в случаях, если:

а) закупка признана несостоявшейся и договор заключается с единственным участником закупки;

б) в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами;

в) в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами;

г) в заявке на участие в закупке, представленной участником конкурса или иного способа закупки, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем которой признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг;

д) в заявке на участие в закупке, представленной участником аукциона или иного способа закупки, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет более 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Также Заказчик отмечает, что указанные участники предложили к поставке товар «Металлодетектор Блокпост MZ6MK» (производства ООО «ГК ИРА-ПРОМ»), используемого в документации Заказчика в качестве эталона при описании предмета Закупки, когда, как Заявитель предложил аналог «Стационарный металлодетектор-монопанель RADARPLUS MN03, единственным отличием которого является включение в единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

При этом Заявитель не предоставил доказательств, подтверждающих иностранное происхождение товаров, указанных в заявках других участников.

Вместе с тем, по мнению Заказчика, положения постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 878) не подлежат применению в рамках оспариваемой Закупки, поскольку процедура проводится в рамках Закона о закупках, когда как Постановление № 878 распространяет свое действие на закупки, осуществляемые в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 2(1) Постановления № 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем

удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, путем проведения конкурса или иным способом, **при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке**, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и (или) программного обеспечения, включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, **по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 30 процентов**, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Таким образом, приоритет предоставляется в случае установления документацией стоимостных критериев оценки и сопоставление заявок на участие в закупке, что при подсчете заказчиком баллов увеличивает количество баллов по стоимостным критериям, присваиваемым участнику, предложившему товар российского происхождения.

При этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Вместе с тем настоящая Закупка проводится в форме закрытого запроса котировок в электронной форме.

В силу части 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно статье 4.2.1 ЕОСЗ запрос котировок это способ определения поставщика, который предложит наиболее низкую цену договора.

Разделом 4 «КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» Закупочной документации установлено, что Закупочная комиссия ранжирует заявки по цене, начиная с наименьшей, с учетом пункта 2 Постановления 925, **при предоставлении приоритета**. При равенстве цен заявок различных участников лучшее (более высокое) место в ранжировке получает участник, который раньше подал заявку на участие в запросе котировок (или предложение с измененными условиями заявки на участие в запросе котировок, если проводилась переторжка).

Таким образом, документацией не предусмотрены критерии оценки и сопоставления заявок по стоимостным критериям, в связи с чем расчет баллов по стоимостным или иным критериям Заказчиком не осуществляется, а единственным

способом определения победителя является наиболее низкая цена.

На основании изложенного с учетом фактических обстоятельств Комиссия приходит к выводу, что пункт 2(1) Постановления № 925 при определении победителя закупки не подлежал применению.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЛТИ ГРУПП» (ИНН: 7802920171, ОГРН: 1217800203720) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827, ОГРН: 5087746119951) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2023 № НП/30897/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.