

Решение № 03-10.1/517-2013

о признании жалобы необоснованной

24 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ОАО «Красфарма» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии Министерства здравоохранения Омской области (далее - организатор совместных торгов, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000868) на поставку ампициллин+сульбактама по решению формулярной (врачебной) комиссии II (133285) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей:

организатора совместных торгов - <...>;

БУЗОО «Областная детская клиническая больница» (далее - заказчик) - <...>;

участника размещения заказа ЗАО «Альфа-Мед» - <...>;

в отсутствие представителей заявителя и заказчиков, указанных в Приложении № 1 к документации об аукционе, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14542 от 17.12.2013) на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 05.12.2013.

В Омское УФАС России также поступили дополнения к жалобе заявителя (вх. № 14783ф от 23.12.2013), в которых, в частности, указано: «В инструкции по

медицинскому применению Ампициллин+Сульбактама в первой части раздела «Фармакодинамика» отмечается, что он «активен в отношении широкого спектра грамположительных и грамотрицательных бактерий, включая *Staphylococcus aureus* и *Staphylococcus epidermidis* (в т.ч. пенициллинрезистентные (PRSA)), *Klebsiella spp.*, *Enterobacter spp.* и *Citrobacter spp.*».

В то же время в последнем абзаце этого раздела говорится о том, что он «неэффективен в отношении пенициллиназопродуцирующих штаммов *Staphylococcus spp.*, *Pseudomonas aeruginosa* (требования по ним в технической документации отсутствуют), большинства штаммов *Klebsiella spp.*, и *Enterobacter spp.*».

По данной информации поясняем следующее. В печатном издании «Современная антимикробная химиотерапия» под редакцией Л.С.Страчунского, С.Н.Козлова можно найти используемые сокращения PRSA – пенициллинрезистентный *S.aureus*, а не пенициллиназопродуцирующий.

В технической документации нет требования об эффективности требуемого лекарственного препарата к указанным выше бактериям. Есть только требование об его активности по отношению к ним.

Как видно из инструкции, все требования об активности Ампициллин+Сульбактама к указанным в технической документации видам бактерий выполнены в полном объеме. Следовательно, ни о какой «недостовренности» сведений о предлагаемом товаре речи быть не может.

Более того, в соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании содержания текста российской законодательство исходит из того, что в первую очередь «принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений». Никто не должен догадываться о том, что именно имел ввиду или желал выразить заказчик. Все предъявленные требования в технической документации должны восприниматься и были восприняты буквально.

При рассмотрении первых частей заявок Комиссия не должна брать во внимание фармакологические свойства Ампициллин+Сульбактама, т.е. его фармакодинамику, прописанную в инструкции по медицинскому применению Ампициллин+Сульбактама. Более того, данная информация не предоставляется при размещении согласия на участие в аукционе».

Таким образом, заявитель полагает, что предлагаемый им к поставке товар полностью соответствуют требованиям, установленным в Приложении № 1.

С учетом изложенного заявитель просит признать необоснованным отказ Обществу в допуске к участию в аукционе, выдать заказчику предписание об аннулировании торгов и обратиться в арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9317 от 10.12.2013) в рамках ранее рассмотренного дела № 03-10.1/493-2013 по жалобе ЗАО «Альфа-Мед» (вх. № 14027 от 06.12.2013) организатором совместных торгов были представлены (вх. № 14316 от

12.12.2013) материалы открытого аукциона.

На жалобу заявителя были предоставлены письменные возражения организатора совместных торгов (вх. № 14365 от 13.12.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 08.11.2013 на официальном сайте организатором совместных торгов были размещены извещение № 0152200001513000868 и документация об открытом аукционе.

11.11.2013 на официальном сайте организатором совместных торгов размещены изменения в документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 05.12.2013 на участие в открытом аукционе поступило три заявки, отказано в допуске к участию в аукционе двум участникам, в т.ч. заявителю (заявка № 1).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 09.12.2013 следует, что заявка единственного участника аукциона ООО «Экопром» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

23.12.2013 на официальном сайте размещены сведения о контрактах, заключенных с ООО «Экопром».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей организатора совместных торгов и заказчика, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу Общества **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования организатором совместных торгов установлены в табличной форме в Приложении № 5 к документации об аукционе (далее - Приложение № 1), в котором, в частности, указано следующее:

порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1г+500 мг(флаконы) в комплекте с растворителем: вода для инъекций (ампулы) 3.5 мл, в общей упаковке №1 (комплект 1+1), **с активностью в отношении следующих возбудителей: Acinetobacter spp., PRSA, Klebsiella spp, Citrobacter spp., Enterobacter spp.**

Согласно части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 1 части 4 указанной статьи установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**.

Из подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» следует, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 05.12.2013 заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи «с предоставлением в первой части заявки недостоверных сведений о товаре, предлагаемом участником к поставке по ТН Ампициллин+Сульбактам) в отношении следующих возбудителей: PRSA, Klebsiella spp, Enterobacter spp (в соответствии с инструкцией по медицинскому применению)».

При этом в вышеназванных письменных возражениях организатора совместных торгов, в частности, указано: «Ампициллин+Сульбактам бета-лактамы антибиотик из группы полусинтетических ингибиторозащищенных пенициллинов («защищенных пенициллинов»).

Согласно многочисленным руководствам и рекомендациям неоспоримым преимуществом «защищенных пенициллинов» является оптимальный спектр антибактериальной активности, а также способность преодолевать резистентность микроорганизмов, вырабатывающих бета-лактамазы.

За счет активности к *Acinetobacter spp.*, *PRSA*, *Klebsiella spp.*, *Citrobacter spp.*, *Enterobacter spp.*, *Haemophilus influenzae*, *Bakteroides fragilis* Ампициллин+Сульбактам является максимально оптимальным для периоперационной антибиотикопрофилактики в гинекологии, урологии, торакальной хирургии, онкологии, а также для лечения инфекций дыхательных путей и МВП, особенно в геронтологии и неонатологии.

В соответствии с инструкцией по медицинскому применению Ампициллин+Сульбактам (АО «Красфарма», Россия) в разделе «Фармадинамика» указано: «Сульбактам не обладает клинически значимой антибактериальной активностью (исключение составляют *Neisseriaceae* и ***Acinetobacter***)», «активен в отношении широкого спектра грамположительных и грамотрицательных бактерий, включая ***Staphylococcus aureus* и *Staphylococcus epidermidis* (в т.ч. пенициллин-резистентные и некоторые метициллин-резистентные штаммы,) *Klebsiella spp.*, *Citrobacter spp.*, *Enterobacter spp.***

Однако Ампициллин+Сульбактам (АО «Красфарма», Россия) не ко всем штаммам пенициллиназопродуцирующих стафилакокков (т.е. ***PRSA***), **клебсиел и энтеробактерий имеет активность**, о чем указано в последнем абзаце раздела «Фармакодинамика» - **«неэффективен в отношении пенициллиназопродуцирующих *Staphylococcus spp.*, всех штаммов *Pseudomonas aeruginosa*, большинства штаммов *Klebsiella spp.*, и *Enterobacter spp.*».**

В связи с тем, что Комиссия не обладает специальными познаниями в области фармакологических свойств лекарственных средств, Омское УФАС России направило в адрес ГБОУ ВПО «Омская государственная медицинская академия» (исх. № 03-9308 от 10.12.2013) и Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области (исх. № 03-9309 от 10.12.2013) соответствующие запросы об активности предлагаемого заявителем препарата с ТН «Ампициллин+Сульбактам» (АО «Красфарма», Россия) в отношении следующих возбудителей: *Acinetobacter spp.*, *PRSA*, *Klebsiella spp.*, *Citrobacter spp.*, *Enterobacter spp.*

На указанные запросы были представлены заключения Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области (вх. № 14345э от 12.12.2013) и ГБОУ ВПО «Омская государственная медицинская академия» (вх. № 14364 от 13.12.2013) о том, что заявленное ЗАО «Альфа-Мед» лекарственное средство с ТН «Ампициллин+Сульбактам» (АО «Красфарма», Россия) не соответствовало вышеуказанным требованиям документации об аукционе в части активности в отношении возбудителей *PRSA*, *Klebsiella spp.*, *Enterobacter spp.* со ссылкой на последний абзац раздела «Фармакодинамика» инструкции по медицинскому применению данного препарата.

Согласно части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» **участник размещения заказа**, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.** В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

К жалобе заявителя не приложены какие-либо документальные подтверждения, опровергающие вышеуказанную позицию организатора торгов, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области и ГБОУ ВПО «Омская государственная медицинская академия», хотя как следует из дополнений к доводам жалобы, заявителю была известна позиция Комиссии Омского УФАС России по ранее рассмотренному делу.

В силу указанного, Комиссия считает обоснованным отказ заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по вышеприведенному основанию.

Помимо указанного, Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае **несоответствия сведений**, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, **требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме**.

Комиссия установила, что в первой части заявки Общество указало: торговое наименование лекарственного препарата - «Ампициллин+(Сульбактам)», его характеристики: **«Порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1,0г+0,5г (флакон) 10 мл *1 + вода для инъекций (ампула) 5 мл *1 (пачка картонная). Инструкция по применению: Фармакодинамика: активен в отношении Acinetobacter, а так же в отношении широкого спектра грамположительных и грамотрицательных бактерий, включая Staphylococcus aureus и Staphylococcus epidermidis (в т.ч. пенициллинрезистентные (PRSA)), Klebsiella spp, Citrobacter spp и Enterobacter spp. Страна происхождения - Россия»**, единицу измерения – «упаковка» и количество - «28400».

По мнению Комиссии, указанные сведения **не позволяют определить**, что порошок для приготовления раствора и вода для инъекций будут поставляться данным участником размещения заказа **в общей упаковке (комплект 1+1)**, что формально не соответствовало требованиям, установленным в Приложении № 1, в связи с чем, единая комиссия должна была отказать заявителю в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

Кроме того, на требование, заявленное в жалобе, об обращении Омского УФАС России в арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 3 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

При этом следует отметить, что обращение в арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным является в силу пункта 3 части

9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» **правом** уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти **при выявлении** в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также **в результате рассмотрения жалобы** на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии **нарушений** указанными в [части 1](#) настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Вместе с тем, **любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке** действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.** Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#), не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке (часть 3 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов»).

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ОАО «Красфарма» на действия единой комиссии Министерства здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0152200001513000868) на

поставку ампициллин+сульбактама по решению формулярной (врачебной) комиссии II (133285).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.