

РЕШЕНИЕ № 49-16/ж

19 апреля 2016 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1.
 - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2.
 - начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3.
 - старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член комиссии,

рассмотрев жалобу ООО "Шпиль" на действия ГАУЗ "Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" при проведении запроса цен на право заключения договора на выполнение работ по ремонту терапевтического отделения ГАУЗ "Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" ЛПО № 2, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Куприянова, д. 16 (Извещение № 31603491998),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Шпиль" (далее – Заявитель) на действия ГАУЗ "Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" (далее – Заказчик) при проведении запроса цен на право заключения договора на выполнение работ по ремонту терапевтического отделения ГАУЗ "Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" ЛПО № 2, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Куприянова, д. 16 (Извещение № 31603491998) (далее – Запрос цен).

Извещение № 31603491998 о проведении Запроса цен размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) 30.03.2016.

Начальная (максимальная) цена **1 466 162**рубля94 копейки(один миллион четыреста шестьдесят шесть тысяч рублей сто шестьдесят два рубля девяносто четыре копейки).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при организации и проведении Запроса цен был допущен ряд нарушений в Закупочной документации

по проведению запроса цен на право заключения договора на выполнение работ по ремонту терапевтического отделения ГАУЗ «Саратовская стоматологическая поликлиника № 2» ЛПО № 2, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Куприянова, д. 16 (далее – Документация), а именно:

1. Заказчиком нарушен установленный Документацией порядок внесения изменений в Документацию.
2. Несоответствие положений Документации и общих сведений о закупке, размещенных в ЕИС.
3. Пункт 14 раздела 3 Документации содержит требования к участникам, но не содержит перечня документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия.
4. Установленные заказчиком требования к используемым материалам не соответствуют ГОСТу.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупках товаров, работ и услуг для нужд ГАУЗ "Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" утверждено Наблюдательным советом ГАУЗ "Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" (протокол от 08.04.2016 № 3/16) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с п.9 ст.33 Положения о закупках заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника процедуры закупки вправе принять решение о внесении изменений в извещение и/или документацию о проведении запроса цен в порядке, установленном в такой документации, не позднее, чем за 1 (один) рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе цен, при этом изменение предмета запроса цен не допускается.

Аналогичное требование установлено п. 8 части 3 Документации.

Приказом от 06.04.2016 № 60 Заказчиком были внесены изменения в Документацию. Указанный приказ опубликован в ЕИС 06.04.2016 в 15:50, что подтверждается скриншотами с официального сайта ЕИС. Согласно Документации дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе цен была установлена 07.04.2016 в 16:00.

Таким образом, последний рабочий день до даты окончания срока подачи заявок 06.04.2016. При таких обстоятельствах, Заказчиком нарушены требования Положения о закупках и Документации.

Учитывая изложенное, указанный довод Заявителя является обоснованным.

Пунктом 10 части 3 Документации установлено, в том числе, требование к участнику об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном ст. 5 Закона о закупках, отсутствии информации об участнике закупки, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

При этом, в общих сведениях о закупке, размещенных в ЕИС, указано, что требование к отсутствию участников закупки в реестре недобросовестных поставщиков не установлено.

Частью 7 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном [статьей 5](#) настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Таким образом, в соответствии с ч.7 ст.3 Закона о закупках Заказчик установил требование об отсутствии участника в реестре недобросовестных поставщиков в п.10 ч.3 Документации.

Заказчиком не оспаривался факт несоответствия положений Документации и общих сведений о закупке, размещенных в ЕИС.

При таких обстоятельствах, данный довод Заявителя является обоснованным.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 14 части 3 Документации установлено, что заявка должна содержать, в том числе, документы и информацию, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным настоящей документацией (в случае привлечения субпоставщиков, соисполнителей, субподрядчиков в отношении них также предоставляются копии документов, подтверждающих их соответствие настоящей документацией).

При этом, Заказчик не указал, какие документы должны подтверждать соответствие участника закупки указанному требованию.

Указанное нарушение Заказчиком не оспаривалось.

Учитывая изложенное, данный довод Заявителя является обоснованным.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим

характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заявитель указывает, что Требования к используемым материалам технического задания Документации противоречат ГОСТу 6266-97.

Пунктом 17 технического задания Документацией установлено, что листы гипсокартонные должны быть влагостойкие, ГИПРОК или эквивалент, толщиной 13 мм.

Требованиями к используемым материалам технического задания Документации установлено, что листы гипсокартонные должны быть толщиной 12,5 мм.

Таким образом, в техническом задании Документации установлены противоречивые требования к материалам.

ГОСТ 6266-97 поименован Заказчиком .

Согласно Требованиям к используемым материалам технического задания Документации предельные отклонения от номинальных размеров для листов должны быть не более -0,5мм по толщине и не более +/-8мм по длине.

Вместе с тем, согласно ГОСТу 6266-97 предельные отклонения от номинальных размеров для листов толщиной до 16мм должны быть +- 0,5 мм.

Учитывая изложенное, указанный довод Заявителя является обоснованным.

Заказчиком факт противоречия требований Документации ГОСТу 6266-97 не оспаривался.

Согласно приказу от 15.04.2016 № 75 Запрос цен был отменен.

При таких обстоятельствах, основания для выдачи предписания у Комиссии отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1.на действия ГАУЗ "Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" при проведении Запроса цен

2."Саратовская стоматологическая поликлиника № 2" не выдавать, в связи с

отсутствием оснований для его выдачи.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: