

РЕШЕНИЕ

№ 351-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (121-МА)

10 мая 2012 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
Соколова Ю.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Спиридонова А.В. - директора ООО «Эндоскопическая техника»,
Соболева В.В. - представителя ООО «Эндоскопическая техника» (доверенность № 27 от 10.05.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эндоскопическая техника» (далее также – ООО «Эндоскопическая техника», заявитель) на действия аукционной комиссии ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №3» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку видеоэндоскопической стойки для дуэноскопии в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Эндоскопическая техника» о нарушении аукционной комиссией ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №3» требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на

поставку видеоэндоскопической стойки для дуэноскопии в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы» № 1092ЭА-1-12, номер извещения 0132200003312001020 (далее также – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области неправоммерно признала победителем открытого аукциона в электронной форме общество с ограниченной ответственностью «РБМ-центр» (далее также – ООО «РБМ-центр»), что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель ООО «Эндоскопическая техника» поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представители ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №3» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 04.04.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку видеоэндоскопической стойки для дуэноскопии в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы» № 1092ЭА-1-12, номер извещения 0132200003312001020 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Городская клиническая больницы №3»; органом, уполномоченным на размещение государственного заказа, является Управление по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО "ММББ - Информационные Технологии".

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка видеозендоскопической стойки для дуэноскопии в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 333 223,00 руб.

2) 19.04.2012 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №0132200003312001020 – 1 от 19.04.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 2 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера №№1 - 2 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с данным протоколом к участию в названном открытом аукционе в электронной форме допущены участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в названном открытом аукционе в электронной форме под номерами 1 (ООО «РБМ-центр») и 2 (ООО «Эндоскопическая техника»).

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных

сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Требования к характеристикам поставляемого товара установлены в пункте 12.2 документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку видеоэндоскопической стойки для дуэноскопии в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы».

Анализ первой части заявки, поданной под номером 1 (ООО «РБМ-центр») для участия в открытом аукционе в электронной форме, показал, что участником, подавшим такую заявку, предложена к поставке видеоэндоскопическая стойка для дуэноскопии Pentax производства Ноуа Со., Япония, и указаны характеристики данного аппарата:

- по позиции 2.1.3 «Детализация изображения» указано – наличие (требование документации открытого аукциона в электронной форме – наличие)
- по позиции 2.2.8 «Галогеновая лампа» указано – наличие (требование документации открытого аукциона в электронной форме – наличие);
- по позиции 2.2.9 «Мощность лампы» указано – 150 Вт (требование документации открытого аукциона в электронной форме – не менее 150 Вт);
- по позиции 2.2.11 «Регулировка уровня красного и синего цветов» указано – +/- 7 уровней (требование документации открытого аукциона в электронной форме – не менее +/- 7 уровней);
- по позиции 2.2.12 «Структурная детализация изображения» указано – 5 уровней (требование документации открытого аукциона в электронной форме – не менее 5 уровней);
- по позиции 2.2.13 «Контурная детализация изображения» указано – 3 уровня (требование документации открытого аукциона в электронной форме – не менее 3 уровней);
- по позиции 2.2.17 «Цифровой видеовыход i.Link» указано – наличие (требование документации открытого аукциона в электронной форме – наличие);
- по позиции 2.2.18 «Вес» указано – 13 кг (требование документации открытого аукциона в электронной форме – не более 13 кг),

что указывает на соответствие заявки требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в рассматриваемой части.

Однако в соответствии с руководством пользователя видеопроцессора ЕРК 1000, представленным в материалы дела: детализация изображения – *отсутствует*; лампа – *Ксеноновая лампа*; мощность – *XBO R 100 Вт/45 с или XBO R 100 Вт/10А*; Регулировка уровня красного и синего цветов *+/- 5 уровней*; Структурная детализация изображения *отсутствует*; Контурная детализация изображения *отсутствует*;

Цифровой видеовыход i.Link отсутствует; Вес - 15 кг (стр.46 Руководства пользователя видеопроцессора ЕРК 1000).

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место быть факт наличия недостоверных сведений в первой части заявки, поданной под номером 1, о чем свидетельствует Руководство пользователя ЕРК 1000.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Эндоскопическая техника» в рассматриваемой части.

Между тем аукционная комиссия не может быть признана нарушившей требования действующего законодательства, поскольку в ее обязанности не входит проверка представленных участником сведений на достоверность (из системного толкования части 7 статьи 7 Закона о размещении заказов, части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов и части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов следует, что осуществление указанных действий является правом, а не обязанностью аукционной комиссии).

3) 23.04.2012 состоялся открытый аукцион в электронной форме, по результатам которого составлен соответствующий протокол.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме состоялось 25.04.2012. Результаты данной процедуры зафиксированы в Протоколе №0132200003312001020 – 3 от 25.04.2012.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что в ходе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям документации названного открытого аукциона в электронной форме заявок участников, поданных под номерами 1 (ООО «РБМ-центр») и 2 (ООО «Эндоскопическая техника»).

Победителем в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппарата искусственной вентиляции легких высокого класса признана компания ООО «РБМ-центр» с ценой контракта 2 309 890,76 рублей.

Нарушений положений Закона о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

4) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая требование Нижегородского УФАС России о приостановлении

размещения указанного государственного заказа до рассмотрения жалобы ООО «Эндоскопическая техника» по существу, результаты рассмотрения данной жалобы, комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать оператору электронной площадки соответствующее предписание.

Вместе с тем, учитывая наличие факта установления в заявке участника, поданной под № 1, недостоверных сведений и невозможность заключения с победителем названного открытого аукциона в электронной форме государственного контракта (в случае установления недостоверных сведений в заявке победителя), Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать ГБУЗ НО «Городская клиническая больницы №3» предписание о рассмотрении факта наличия недостоверных сведений в заявке участника, поданной для участия в названном открытом аукционе в электронной форме под номером 1.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1). Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эндоскопическая техника» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НО «Городская клиническая больницы №3» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку видеоэндоскопической стойки для дуэноскопии в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы» обоснованной в части наличия недостоверных сведений в заявке ООО «РБМ-центр». В остальной части жалоба ООО «Эндоскопическая техника» признается необоснованной.

2). Выдать предписание ГБУЗ НО «Городская клиническая больницы №3» о рассмотрении вопроса о наличии недостоверности в сведениях, содержащихся в заявках участников открытого аукциона в электронной форме.

3). Выдать предписание оператору электронной площадки о прекращении

приостановления размещения заказа.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

М.А. Атюлова

Ю.А. Соколова