

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11541/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»,

в отсутствие представителей ООО «КГ «ВСК», извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 03.08.2022 № НП/40252/22, от 09.08.2022 № ЕИ/41313/22,

рассмотрев жалобы ООО «КГ «ВСК» (далее - Заявитель) на действия Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - Заказчик) при проведении закупочных процедур (реестровые №№ 32211561945, 32211561947, 32211561951) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации, в части установления критериев и порядка оценки заявок в предварительном квалификационном отборе.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 20.07.2022 Заказчик на сайте электронной площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении предварительного отбора в электронной форме на право заключения договора на услуги оценки стоимости имущественных комплексов, недвижимого имущества, акций, долей в уставном капитале, а также комплексной независимой проверки (дью-дилидженс), включающей юридическую, финансовую, налоговую проверку, по заказу Госкорпорации «Росатом» и ее организаций на 2023 – 2025 гг.»: Лот 3 «Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации «Росатом» (реестровый № 32211561945), Лот № 2 «Оценка стоимости имущественного комплекса, недвижимого имущества» (реестровый № 32211561947), Лот № 1 «Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале, за исключением оценки стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации «Росатом» (реестровый № 32211561951).

Так, Приложением № 3 к Приказу Госкорпорации «Росатом» от 20.05.2022 № 1/618-П «О проведении предварительного квалификационного отбора поставщиков услуг по оценке стоимости имущественных комплексов, недвижимого имущества, акций и долей в уставном капитале, а также комплексной независимой проверки (дью-дилидженс), включающей юридическую, финансовую, налоговую проверку, по заказу Госкорпорации «Росатом» и ее организаций на 2023 – 2025 гг.» определены критерии и методика оценки заявок, поданных для участия в предварительном квалификационном отборе, которые также отражены в разделе 4 «Критерии и методика оценки заявок на участие в предварительном квалификационном отборе» Части 1 Тома 1 Документации по лоту № 1, по лоту № 2, по лоту № 3.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке, а также раскрыть содержание критерия и перечень документов, которые участник предоставляет в составе заявки для осуществления ее оценки.

Разделом 4 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок в предварительном квалификационном отборе по лоту № 1 «Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале, за исключением оценки стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации «Росатом»:

2. Количество выполненных работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.

Данная информация предоставляется участником в анкете участника (Форма 2), подписанной участником, с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав работ, выполненных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень оказанных услуг;

документов, подтверждающих выполнение работ, оказанных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ.

$K_{wmax} = 30$  работ

25

$$BK_{pi} = \frac{Kp_{wi}}{Kp_{wmax}} * B$$

где:

$Kp_{wi}$  – количество работ участника отбора;

$Kp_{wmax}$  – максимальное количество работ;

$B$  – максимально возможный балл.

В случае если  $K_{wi}$  более чем  $K_{wmax}$ , то  $K_{wi}$  принимается равным  $K_{wmax}$ .

У участника отсутствуют работы по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.

3. Наличие действующей аккредитации и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы, проводимые крупными российскими компаниями \*

Письмо (в свободной форме) за подписью руководителя участника с приложением заверенных руководителем и скрепленных печатью протоколов, писем и т.д., подтверждающих информацию.

$K_{wmax} = 4$  аккредитации

$$BK1_i = \frac{K1_{wi}}{K1_{wmax}} * B$$

где:

$K1_{wi}$  – количество аккредитаций и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы участника закупки;

25

$K1_{wmax}$  – максимальное количество аккредитаций и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы.

$B$  – максимально возможный балл.

В случае если  $K_{wi}$  более чем  $K_{wmax}$ , то  $K_{wi}$  принимается равным  $K_{wmax}$ .

\* ПАО «Газпром», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «НК «Роснефть», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Интер РАО», ВЭБ РФ, ПАО АФК «Система», АО «Почта России», ПАО «Россети», Государственная корпорация «Ростех».

По лоту № 2 «Оценка стоимости имущественного комплекса, недвижимого имущества»:

2. Количество выполненных работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.

Данная информация предоставляется участником в анкете участника (Форма 2), подписанной участником, с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав работ, выполненных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень оказанных услуг;

документов, подтверждающих выполнение работ, оказанных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ.

$$BK_{pi} = \frac{Kp_{wi}}{Kp_{wmax}} * B$$

где:

Kp wi – количество работ участника отбора;

Kp wmax – максимальное количество работ;

B – максимально возможный балл.

В случае если K wi более чем K wmax, то K wi принимается равным K wmax.

У участника отсутствуют работы по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.

4. Наличие действующей аккредитации и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы, проводимые крупными российскими компаниями\*

Письмо (в свободной форме) за подписью руководителя участника с приложением заверенных руководителем и скрепленных печатью протоколов, писем и т.д., подтверждающих информацию.

K wmax = 4 аккредитации

$$BK1_i = \frac{K1_{wi}}{K1_{wmax}} * B$$

где:

K1 wi – количество аккредитаций и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы участника закупки; 20

K1 wmax – максимальное количество аккредитаций и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы: 4.

B – максимально возможный балл.

В случае если K wi более чем K wmax, то K wi принимается равным K wmax

У участника отсутствуют действующее аккредитации и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы, проводимые крупными российскими компаниями\*

\* ПАО «Газпром», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «НК «Роснефть», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Интер РАО», ВЭБ РФ, ПАО АФК «Система», АО «Почта России», ПАО «Россети», Государственная корпорация «Ростех».

По мнению Заявителя, требование о количестве выполненных работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг. является избыточным и подразумевает участие в предварительном отборе ограниченного, узкого круга участников, имеющих опыт работы с организациями Госкорпорации «Росатом», так как участник может не иметь опыта работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом», но в тоже время иметь успешный опыт работы с другими не менее крупными компаниями.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление критерия обусловлено спецификой деятельности Госкорпорации «Росатом» и ее организаций. Необходимость установления данного критерия обусловлена комплексностью корпоративной структуры российской атомной отрасли (более 300 организаций в периметре) и нетривиальностью отраслевых договорных конструкций (в том числе в рамках реализации проектов). Оценка опыта оказания услуг заказчику свидетельствует о наличии у участника осведомленности об административных, правовых и прочих особенностях взаимодействия компаний атомной отрасли с контрагентами. Указанные обстоятельства будут способствовать повышению эффективности и скорости взаимодействия при исполнении договора.

Комиссия отмечает, что требование о количестве выполненных работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» позволяет оценить наличие или отсутствие опыта у участника взаимодействия компаний атомной отрасли с контрагентами. Тем самым, при установлении данного критерия Заказчиком не было допущено каких-либо нарушений действующего законодательства, а также не допущено ограничения количества участников.

Кроме того, указанный критерий применяется в равной степени ко всем участникам и не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения прав оспариваемым требованием не представил.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном установлении порядка оценки заявок по критерию «Количество выполненных работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.» не находит своего подтверждения.

В части установления требования о наличии действующей аккредитации и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы, проводимые крупными российскими компаниями (ПАО «Газпром», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «НК «Роснефть», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Интер РАО», ВЭБ РФ, ПАО АФК «Система», АО «Почта России», ПАО «Россети», Государственная корпорация «Ростех») Заявитель указывает, что данное требование ограничивает круг участников, поскольку участник может не иметь аккредитаций в данных компаниях, но успешно прошедший и имеющих аккредитации в других не менее крупными компаниями. В тоже время не все компании проводят предварительные отборы, и где-то публикуют информацию о наличии списка компаний с которыми они готовы сотрудничать, но заключают договора только с теми компаниями, которые соответствуют их внутренним стандартам, так сказать прошедшие их внутренний отбор, что подтверждается заключенным договором с контрагентов.

Вместе с тем, Заказчик отметил, что наличие у участника опыта работы с вышеперечисленными компаниями показывает масштабы деятельности оценочной компании, в том числе работу с крупными частными компаниями (которые осуществляют свою закупочную деятельность по внутренним правилам) и организациями из государственного сектора.

Соответственно, наличие у потенциального участника действующей аккредитации и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы, проводимые крупными российскими компаниями, показывает наличие опыта оказания услуг крупнейшим заказчикам различных секторов экономики Российской Федерации. При этом, следует отметить, что указанные компании по специфике работы и/или масштабам своей деятельности и/или зоне ответственности и обеспечения (защиты) интересов Российской Федерации на международном рынке (в том числе, применение высокотехнологичных процессов в производстве, наличие крупных заказов), по иерархичной структуре схожи с Госкорпорацией «Росатом». Выполнение заказов для таких компаний свидетельствует для Заказчика о наличии у исполнителя выстроенного процесса оказания услуг, опыта работы с компаниями с разветвленной структурой и разнонаправленными задачами.

В частности, предприятия отрасли реализуют совместные проекты с указанными компаниями, предполагающие создание совместных партнерств. Наличие пересечений в списке оценочных компаний гарантирует, что кандидатура оценочной компании и результаты оценки будут удовлетворять обе стороны.

Вместе с тем, с учетом максимально возможных 20 баллов по рассматриваемому критерию из общего возможного максимального количества баллов (100 баллов) заявки участника по результатам оценки, а также с учетом достаточности для прохождения предварительного квалификационного отбора 50 баллов, участнику не требуется соответствовать всем критериям/подкритериям оценки заявок, достаточно соответствовать отдельным критериям, сумма бальных оценок по которым составит 50 баллов.

Таким образом, оспариваемый Заявителем критерий оценки заявок участников установлен исходя из потребностей Заказчика, применяется в равной степени ко всем участникам предварительного квалификационного отбора.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерности установления критерия оценки «Наличие действующей аккредитации и/или входящие в перечень участников, прошедших квалификационные отборы, проводимые крупными российскими компаниями» не находит своего подтверждения.

В соответствии с Разделом 4 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок на участие в предварительном квалификационном отборе по лоту № 3 «Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации «Росатом»:

2. Наличие у участника закупки действующих договоров на оказание консультационных услуг с компаниями входящими в глобальную международную сеть, в адрес участника, в т.ч. по вопросам проведения стоимостного анализа и/или членство участника закупки в международной глобальной сети в следующих иностранных юрисдикциях согласно перечню\*

Данная информация предоставляется участником в анкете участника (Форма 2), подписанной участником, с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав услуг, оказываемых в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень услуг по договору;

контрагент, оказывающий услуги;

срок действия договора;

справка в свободной форме с пояснениями о возможности оказания услуг по указанным договорам по вопросам, связанным с проведением стоимостного анализа в соответствующих иностранных юрисдикциях;

справка по форме раздела 5 документации, а также, свидетельство о вхождении участника закупки в единую международную сеть, в которой присутствуют компании/филиалы в соответствующих юрисдикциях, оказывающих услуги под единым брендом (с указанием наименования, адреса и регистрационных данных компаний/филиалов – участников международной сети, расположенных в указанных юрисдикциях) и/или структура группы компаний, подписанная участником и/или ссылки(доступ на которые возможен с территории РФ на момент оценки заявки участника) на Интернет-ресурсы, содержащие подтверждающую информацию о вхождении участника закупки в единую международную сеть, в которой присутствуют компании/филиалы в соответствующих юрисдикциях, оказывающих услуги под единым брендом.

$K_{max} = 17$  юрисдикций

Расчет производится пропорционально количеству иностранных юрисдикций, в отношении которых имеются действующие договоры на оказание консультационных услуг по вопросам стоимостного анализа и/или членство участника закупки в международной глобальной сети.

$$BK_{sj} = \frac{K_s w_i}{K_s w_{max}} * B \quad 30$$

где:

$K_s w_i$  – количество указанных юрисдикций, в отношении которых имеются действующие договоры и/или членство участника закупки в международной глобальной сети, ед.;

$K_s w_{max}$  – 17 юрисдикций, указанные в списке, ед.;

$B$  – максимально возможный балл.

\* Армения, Бангладеш, Беларусь, Боливия, Бразилия, Египет, Индия, Казахстан, Китай, Киргизская Республика, Марокко, Намибия, ОАЭ, Танзания, Турция, Узбекистан, ЮАР.

Заявитель в жалобе указывает, что требование о наличии у участника закупки действующих договоров на оказание консультационных услуг с компаниями входящими в глобальную международную сеть, в адрес участника, в т.ч. по вопросам проведения стоимостного анализа и/или членство участника закупки в международной глобальной сети в следующих иностранных юрисдикциях согласно перечню (Армения, Бангладеш, Беларусь, Боливия, Бразилия, Египет, Индия, Казахстан, Китай, Киргизская Республика, Марокко, Намибия, ОАЭ, Танзания, Турция, Узбекистан, ЮАР) является избыточным, в виду того, что в данный момент большое количество стран ввели санкции против России и Российских компаний и заключение с ними договоров или выполнение уже заключенных договорных обязательств в данный момент невозможно.

Также Заявитель считает, что данное требование не дает какого-то преимущества, а даже наоборот, так как предприятия входящие в Госкорпорацию «Росатом» являются стратегическими, в состав «Росатома» входят все гражданские атомные компании России, предприятия ядерного оружейного комплекса, научно-исследовательские организации, а также атомный ледокольный флот и допуск на них компаний из стран которые ввели против России и Российских компаний санкции, может неблагоприятно отразиться на бизнесе компаний входящих в Госкорпорацию «Росатом» и привести к утечке конфиденциальной и секретной информации в недружественные страны.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что проекты Госкорпорации «Росатом» являются международными и требуют финансирования в валюте (USD, EUR и т. д.). В связи с чем, Заказчику требуется позиция и экспертное мнение авторитетных оценочных компаний. Например, в проекте «Аккую», где до 49% акций в соответствии с МПС предполагается продать внешним инвесторам. Перечень установленных в рамках оспариваемого критерия оценки стран не противоречит распоряжению Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 года №430-р, а также статьями 2, 3 Федерального закона от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», пп. «а» п. 6 ст. 8 Федерального закона от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», ч. 2 ст. 3 и ст. 4 Федерального закона от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах и принудительных мерах» предусмотрены виды, основания и порядок введения мер воздействия (специальных экономических мер). Указанными нормативными правовыми актами не устанавливаются какие-либо особенности проведения закупок.

На сегодняшний день имеются подписанные межправительственные соглашения (далее – МПС), по которым

Госкорпорация «Росатом» является уполномоченным (компетентным) органом или участвует в их реализации, более, чем с 70 странами, в том числе «рамочные» МПС о мирном использовании атомной энергии с 53 странами, МПС о сооружении объектов использования атомной энергии – с 18 странами.

Таким образом, указание в критериях определенного количества стран, является минимально необходимым с точки зрения приоритетных регионов присутствия Госкорпорации «Росатом» и ее организаций.

Кроме того, указанный критерий применяется в равной степени ко всем участникам и не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

В связи с чем, довод Заявителя неправомерном установлении порядка оценки заявок по критерию «Наличие у участника закупки действующих договоров на оказание консультационных услуг с компаниями входящими в глобальную международную сеть, в адрес участника, в т.ч. по вопросам проведения стоимостного анализа и/или членство участника закупки в международной глобальной сети в следующих иностранных юрисдикциях согласно перечню» не находит своего подтверждения.

3. Количество выполненных работ по оценочной деятельности в составе проводимого дью-дилидженс по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.

Данная информация предоставляется участником в анкете участника (Форма 2), подписанной участником, с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав услуг, оказанных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень выполненных работ;

документов, подтверждающих выполнение услуг, оказанных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ.

$K_{wmax} = 30$  работ

Расчет производится пропорционально количеству иностранных юрисдикций, в отношении которых имеются действующие договоры на оказание консультационных услуг по вопросам стоимостного анализа и/или членство участника закупки в международной глобальной сети.

$$BK_{pi} = \frac{K_p w_i}{K_p w_{max}} * B$$

35

где:

$K_p w_i$  – количество работ участника закупки;

$K_p w_{max}$  – максимальное количество работ;

$B$  – максимально возможный балл.

В случае если  $K w_i$  более чем  $K w_{max}$ , то  $K w_i$  принимается равным  $K w_{max}$ .

У участника отсутствуют работы по оценочной деятельности в составе проводимого дью-дилидженс по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.

По мнению Заявителя, установление требования о количестве выполненных работ по оценочной деятельности в составе проводимого дью-дилидженс по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг. является избыточным и ограничивает круг участников, так как участник может не иметь опыта работ по оценочной деятельности в составе проводимого дью-дилидженс по заказам организаций Госкорпорации «Росатом», но в тоже время иметь успешный опыт работы с другими не менее крупными компаниями.

В свою очередь Заказчик отметил, что данный критерий установлен только в отношении сделок при участии компаний вне контура, т.е. наиболее сложных сделок, потенциально несущих экономические риски для группы (в случае занижения / завышения цены сделки), а потому предполагающих вовлечение наиболее компетентных, квалифицированных оценщиков.

Дью-диллидженс – процедура формирования объективного представления об объекте сделки, включающая в себя выявление финансовых, налоговых, юридических и иных рисков, определение способов реагирования на выявленные риски, всестороннее исследование деятельности объекта сделки, комплексную проверку его положения на рынке, финансового и юридического состояния. Дью-диллидженс неразрывно связан с деятельностью по оценке.

Таким образом, требование о наличии опыта работ по оценочной деятельности в составе проводимого дью-диллидженс установлено Заказчиком с учетом специфики его деятельности и направлено на выявление лучших условий договора в данной области.

Кроме того, указанный критерий не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном установлении критерия оценки «Количество выполненных работ по оценочной деятельности в составе проводимого дью-диллидженс по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» в рамках заключенных договоров за 2019 – 2022 гг.» не находит своего подтверждения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке, а также раскрыть содержание критерия и перечень документов, которые участник предоставляет в составе заявки для осуществления ее оценки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установление оспариваемых критериев оценки заявок на участие в предварительном квалификационном отборе по лотам № 1, 2, 3 отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Вместе с тем, указанные критерии оцениваются в совокупности, учитывая, что от участников не требуется обязательного соответствия всем критериям одновременно. Максимальный балл, который по условиям конкурсной документации может быть присвоен заявке, равен 100, а для признания заявки прошедшей предварительный квалификационный отбор достаточно набрать 50 баллов.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке по лоту № 1 подано 33 заявки, по лоту № 2 36 заявок, по лоту № 3 15 заявок, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции при установлении оспариваемых критериев оценки.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо

субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «КГ «ВСК» (ИНН: 7730135959; ОГРН: 1027739056476) на действия Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (ИНН: 7706413348; ОГРН: 1077799032926) при проведении Закупок необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.08.2022 № НП/40252/22, от 09.08.2022 № ЕИ/41313/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.