РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-452-2016 о нарушении законодательства о закупках

18.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – <……>, <……>,

от ООО «Анализ-М» – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Анализ-М» на действия заказчика – ГБУЗ СК "Городская поликлиника №1" г. Кисловодска по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300077116000038 «Закупка расходного материала».

Заявитель обжалует действия заказчика в части отклонения своей заявки.

Представитель заказчика пояснил следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы стороны, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Относительно отклонения первой части заявки ООО «Анализ-М» в ходе проведения проверки Комиссией установлено следующее:

Заявка ООО «Анализ-М» подлежала отклонению в виду следующего:

Согласно приложению 1 к Техническому заданию документации об аукционе заказчику по позиции 9 требовалось: Гипоаллергенный лейкопластырь размером не более 1,9*7,2 см. Лейкопластырь на полимерной основе, фиксируется непосредственно на поврежденную поверхность для оказания первой неотложной помощи при незначительных повреждениях кожи, ссадинах и порезах…

По позиции 10 требовалось: На полимерной основе гипоаллергенный фиксирующий медицинский предназначен для фиксации компрессов, тампонов, катетеров, канюлей, зондов, трубок, эндотрахейных, горловых трубок, других медицинских устройств. Размер:2,5 см*500 см…

В указанных позициях 9,10 в заявке участником ООО «Анализ-М» указаны сведения о производителе товара и стране происхождения товара: Лейко, Россия.

На рассмотрении жалобы представителями заказчика представлено письмо ООО «Лейко», в котором ООО «Лейко» указывает, что данным производителем полимерная основа не используется, а используется тканевая основа лейкопластыря.

Таким образом, сведения, представленные участником закупки ООО «Анализ-М» в своей заявке не соответствуют требованиям Закона №44-ФЗ и требованиям аукционной документации заказчика.

Из вышеизложенного следует, что имелись более чем достаточные основания для отклонения заявки ООО «Анализ-М».

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть, участник закупки ООО «Анализ-М» заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона №44-ФЗ.

Таким образом, согласно положениям части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ - Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, в действиях заказчика - ГБУЗ СК "Городская поликлиника №1" г. Кисловодска в части отклонения заявки ООО «Анализ-М» нарушений требований Закона №44-ФЗ не установлено.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки на основании ст. 99 Закона о закупках, комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика - ГБУЗ СК "Городская поликлиника №1" г. Кисловодска установлены следующие нарушения:

- В пункте 9.5 проекта контракта указано - В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Поставщиком своих обязательств по контракту, Поставщик обязуется в течение 10 (десяти) дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнение обязательств по Контракту в соответствии с условиями, которые указаны в настоящем разделе.

Из толкования приведенного пункта проекта контракта следует, что он дает заказчику право требовать замены обеспечения в случае, когда обеспечение перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение контракта, то есть действие банковской гарантии должно прекратиться в период исполнения контракта.

Согласно пункту 4 статьи 96 Закона №44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки обеспечения исполнения контракта в соответствии с Закона №44-ФЗ. Пунктом 3 статьи 96 закреплено: «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. При этом у заказчика имеется возможность получения актуальной информации о состоянии банковской гарантии. Так как согласно части 8 статьи 45 Закона №44-ФЗ банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки либо в качестве обеспечения исполнения контракта, должна быть включена в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе. Кроме

того, Законом №44-ФЗ не предусмотрено право заказчика требовать замены банковской гарантии на иную форму обеспечения исполнения контракта в случае отзыва лицензии у банка.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика – ГБУЗ СК "Городская поликлиника №1" г. Кисловодска установлены нарушения положений, норм и требований ч.1 ст.45, ст.96 Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Анализ-М» на действия заказчика – ГБУЗ СК "Городская поликлиника №1" г. Кисловодска по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300077116000038 «Закупка расходного материала» - не обоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 99 Закона о закупках, признать действия заказчика – ГБУЗ СК "Городская поликлиника №1" г. Кисловодска не соответствующими требованиям ч.1 ст.45, ст.96 Закона №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику – ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» – обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.