

## Решение

- часть решения оглашена: 18.04.2017г. город Ростов-на-Дону

В полном объеме решение изготовлено: 21.04.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Батурин С.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ.

Члены Комиссии: Алимуратов А.А. – старший специалист 3 разряда отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

Мирчев А.Г. – специалист - эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № 1076/02 от 08 июня 2016 года по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (далее – ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), руководствуясь ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управлении Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) обратился ИП Новоженков В.Н. (346500, г. Шахты, пер. Сквозной, д. 51) о неправомерных, на его взгляд, действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в необоснованном расчете объемов потребленного газа.

Между ИП Новоженковым В.Н. и ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» заключен договор поставки газа № 43-3-12843/10 от 22.06.2009г. (далее – Договор).

ИП Новоженковым В.Н. в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» не были переданы данные о потребленном газе за апрель 2016г., в связи, с чем ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» был определен объем потребленного газа за апрель 2016г. по максимальной проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования исходя из 24 часов его работы в сутки.

Объем потребленного газа согласно представленному ООО «Газпром

межрегионгаз Ростов-на-Дону» расчету составил 51120 м<sup>3</sup>.

В то время как ИП Новоженовым В.Н. представлен отчет потребленного объема газа за апрель 2016г. и согласно узлу учета газа объем потребленного газа составил 14845м<sup>3</sup>.

Согласно п. 4.1. Договора стороной, ведущей учет газа является Поставщик.

Количество поставляемого газа (объем м<sup>3</sup>) определяется по узлам учета газа (далее УУГ) Поставщика, установленным на распределительных газопроводах. Узел учета – комплект средств измерений и устройств, обеспечивающий учет количества газа, а также контроль и регистрацию его параметров.

При неисправности или отсутствии УУГ Поставщика, а также при несоответствии их требованиям действующих стандартов, качество поставляемого газа определяется по УУГ ГРО. При неисправности или отсутствии УУГ Поставщика количество поставляемого газа определяется по УУГ Покупателя, согласно таблице №3 (при большем количестве Приложение).

В таблице №3 указано, что местом установки узла учета газа является г. Шахты ул. Дачная 284, марка, тип № счетчика РГА – 100(300) – 3001118, тип № вычислителя 1115-EP-7.

Неисправностью УУГ является несоответствие его, либо другого из его составных частей метрологическим или техническим требованиям к средствам измерений, несоблюдение требований к условиям эксплуатации средств измерений, отсутствие действующих измерительных клейм.

В силу п. 4.11 Договора по требованию Поставщика в соответствии с согласованным Сторонами порядком ежедневно, не позднее 11-00 московского времени, Покупатель передает диспетчеру Поставщика информацию о суточном (часовом) объеме принятого-поставленного газа.

Не позднее первого рабочего дня месяца, следующего за отчетным, Покупатель обязан предоставить территориальному представителю Поставщика на бумажных носителях отчет о параметрах расхода газа и нештатных ситуациях за отчетный период (распечатка с УУГ). Если распечатка с узла учета не предусмотрена заводом-изготовителем УУГ, Покупатель доставляет срочное донесение, заверенное печатью и подписью руководителя предприятия (ответственного лица). Покупатель несет ответственность за своевременность и достоверность передачи информации.

Поставщику предоставляется право доступа к УУГ Покупателя, при этом Поставщик вправе за свой счет использовать технические возможности измерительного УУГ в целях получения сведений о количестве потребленного газа.

В соответствии с п. 4.15. Объемы газа, выбранные поставленные/поставленные за месяц, оформляются актами поданного-принятого газа. Если на момент составления данного акта Покупателем не были представлены Поставщику, в соответствии с п. 4.11 Договора, сведения о количестве газа потребленного за отчетный месяц, акт составляется на основании данных, полученных в соответствии с п. 4.14. настоящего Договора. Акты приема-передачи газа подписываются

уполномоченными лицами Сторон и заверяются печатями для актов.

Пунктом 4.14. Договора установлено, что количество поданного газа определяется по максимальной проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования, указанного в пункте 3.4. настоящего Договора, или иным способом, согласованным с Поставщиком, исходя из 24 часов работы в сутки

с 1-го числа текущего месяца поставки в случаях:

- отсутствия или неисправности УУГ у Покупателя;
- отсутствия или нарушения пломб, установленных Поставщиком и/или организацией, проводившей проверку;
- недопуска представителей Поставщика или ГРО для проверки приборов учета газа;
- с момента истечения срока проверки – при наличии неуполномоченных средств измерений в составе УУГ, в том числе сужающего устройства (СУ) и вычислителя (корректора).

Вместе с тем ИП Новоженев В.Н. обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском о признании незаконными действий ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» по поводу необоснованного начисления денежных средств в размере 280427,66 руб., а также об обязанности произвести перерасчет суммы за газ, поставленный в апреле 2016г., возврате суммы в размере 280427,66 руб.

Арбитражный суд Ростовской области решением от 25.01.2017г. по делу № А53-22054/16 в удовлетворении требований заявленных ИП Новоженовым В.Н. отказал.

Из системного толкования [ст. 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и [ст. 10](#) ФЗ «О защите конкуренции» следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий (ограничение конкуренции или ущемление прав лиц).

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [ст. 10](#) ГК РФ, [ч. 2 ст. 10](#), [ч. 1 ст. 13](#) ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или)

иным лицам.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимся в [постановлении](#) от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» приведенный в [ч. 1 ст. 10](#) ФЗ «О защите конкуренции» перечень запрещенных действий не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [ст. 10](#) ГК РФ, [ч. 2 ст. 10](#), [ч. 1 ст. 13](#) ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно [п. 3 ст. 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу [п. 4 ст. 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Как установлено п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1 Прекратить рассмотрение дела № 1076/02/02 в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Председатель Комиссии: С.В. Батулин

Члены Комиссии: А.А. Алимуратов

А.Г. Мирчев

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Ростовской области в течение трех месяцев со дня его принятия.