

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9713/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), рассмотрев жалобы <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов посредством открытых аукционов по продаже имущества должника (извещения №№ 150719/32540701/03, 290719/32540701/06, 290719/32541799/08, 050819/32541799/10, 050819/32541799/36, 050819/32541799/54, далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП.

Представитель Оператора ЭТП против удовлетворения жалоб возражал, представил испрашиваемые документы по спорным процедурам.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в сети «Интернет» и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации. Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Вместе с тем на заседании Комиссии представителем Заявителя были отозваны жалобы на процедуры Торгов по извещениям №№ 150719/32540701/03, 290719/32540701/06, в связи с чем Комиссия приняла решение оставить доводы данных жалоб без рассмотрения.

Также на заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что Торги по извещениям №№ 290719/32541799/08, 050819/32541799/10 отменены, в связи с чем считает свои доводы по оспариваемым процедурам несостоятельными и отказался от данных доводов.

На основании изложенного Комиссией было принято решение об оставлении жалоб на Торги по извещениям №№ 290719/32541799/08, 050819/32541799/10 также без рассмотрения.

В своих жалобах на Торги по извещениям №№ 050819/32541799/36, 050819/32541799/54 заявитель обжалует невозможность принятия участия в торгах ввиду затруднения доступа к процедуре аукциона.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом представленные Заявителем скриншоты не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства его доводов, поскольку из них практически ничего не следует: на них отражена только верхняя часть сайта электронной торговой площадки без системного времени, даты, где также указано про аукционную комнату и отражены основные разделы, такие как главная страница, торги, новости и другое.

В этой связи, Комиссия считает, что Заявителем надлежащие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы по Торгам с извещениями №№ 050819/32541799/36, 050819/32541799/54 Заявителя необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов по извещениям №№ 050819/32541799/36, 050819/32541799/54 необоснованными.

2. Оставить жалобы заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов по извещениям №№ 150719/32540701/03, 290719/32540701/06, 290719/32541799/08, 050819/32541799/10 без рассмотрения.
3. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.09.2019 № 46472/19.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.