

18.04.2014 03/7135

РЕШЕНИЕ № Т03-147/14

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «АЙС»

15.04.2014

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «АЙС», созданная приказом от 14.04.2014 № 132, в составе:

Председатель Комиссии:

Васильев Д.В. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти;

Поленов А.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

в присутствии представителей:

организатора торгов Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия дачного обслуживания «Пригородное» – Лебедевой Н.С. по доверенности,

заявителя ООО «АЙС» - Волковой Е.В. по доверенности,

в соответствии с ч. 16, ч. 17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу ООО «АЙС» (вх. № 6573 от 04.04.2014) на действия организатора торгов – Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия дачного обслуживания «Пригородное» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дач (извещение № 31400919710, далее - конкурс),

УСТАНОВИЛА:

Конкурс проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-

ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия дачного обслуживания «Пригородное» утвержденным 04.06.2013 (далее – Положение о закупке), Конкурсной документацией на право заключения договора выполнение работ по капитальному ремонту дач (далее – Конкурсная документация).

Извещение №31400919710 о проведении конкурса размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 07.03.2014.

Дата и время окончания срока приема заявок 24.03.2014 в 11:00.

Начальная (максимальная) цена: 10 923 225 рублей 42 коп.

В жалобе обжалуется неразмещение на официальном сайте информации о закупке: в конкурсной документации отсутствует проектная документация, необходимая для окончательного определения объема и сроков осуществления выполнения работ участником, что, по его мнению, приводит к ущемлению его прав и законных интересов на участие в закупке в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Также в жалобе указано на нарушение порядка определения победителя, путем неустановления перечня документов, применяемых при оценке по установленным критериям, и на несогласие заявителя с определением победителя в связи с предложением заявителем наиболее выгодной цены и условий заключения договора.

Организатор торгов представил документы по конкурсу, заявки участников, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения организатора торгов, заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила следующее.

Согласно ч. 3 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи).

Техническое задание конкурсной документации содержит характеристики объекта ремонта, задачи ремонта, перечень и объем работ. Также в конкурсной документации установлен срок выполнения работ: «не более 90 дней с даты заключения договора.»

Таким образом довод заявителя об отсутствии в конкурсной документации документов и сведений, позволяющих определить объем, вид работ и сроки

выполнения работ, необходимые для подготовки конкурсного предложения, не подтвержден.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 13 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В п. 11 части 2 (специальная) конкурсной документации установлены критерии определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе. Так, конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по бальной системе оценки в соответствии с критериями, в том числе п.п. 2 - Квалификация участника конкурса. Данный критерий содержит показатель «Деловая репутация участника конкурса», который, согласно конкурсной документации, рассчитывается в соответствии с оценкой Гудвилла, по предложенной формуле. Также в конкурсной документации указано, что информация по показателю «Деловая репутация участника конкурса» предоставляется в свободной форме по усмотрению участника размещения заказа.

На запрос о разъяснении конкурсной документации по означенному показателю организатором торгов был представлен ответ, в котором указано, что не предоставление в составе заявки сведений «по оценке Гудвилла» не будет являться причиной для отклонения заявки на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, показатель «Деловая репутация участника конкурса», рассчитанный в соответствии с оценкой Гудвилла, является одним из критериев оценки участников конкурса. Непредставление показателя не дает право организатору торгов отказать в допуске участнику подавшему заявку. При этом, наличие данного критерия не препятствует участнику конкурса не представлять его вовсе, либо представить сведения о деловой репутации, рассчитанные самостоятельно в соответствии с оценкой Гудвилла, в свободной форме по усмотрению участника конкурса.

На основании изложенного, в действиях организатора торгов Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия дачного обслуживания «Пригородное» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дач не выявлено нарушения процедуры торгов и определения победителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургское УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЙС» необоснованной.

Председатель Комиссии

Д.В. Васильев

Члены Комиссии

Е.И. Асташенкова

А.В. Поленов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.