

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «С-Нева»

Резолютивная часть решения оглашена «15» марта 2016

В полном объеме решение изготовлено «18» марта 2016 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы ООО «Импульс»

В присутствии представителей:

ООО «Организация современных торгов»

Конкурсного управляющего Петровской С.В. (далее – конкурсный управляющий)

В отсутствие представителей ООО «С-Нева» (далее – Заявитель) извещенных о дате, времени и месте заседания Комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «С-Нева» (вх. от 04.03.2016 №5002-ЭП/16) на действия Организатора торгов – ООО «ОСТ» и Оператора электронной площадки - ООО «Арбитат» при организации и проведении торгов в форме аукциона по продаже Продажа имущества, принадлежащего ООО «Ротерманн-Рус» (извещение размещено на сайте <http://www.arbitat.ru>, номер извещения №0001534, лот №1), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0001534 о проведении публичного предложения размещено на сайте электронной площадки <http://arbitat.ru> (далее – сайт торгов).

Дата проведения: 11.03.2016 15:00

Форма представления предложений о цене: открытая.

Дата начала представления заявок на участие: 25.01.2016 15:00

Дата публикации в печатном органе по месту нахождения должника: 25.01.2016

Дата размещения сообщения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве: 25.01.2016

Номер сообщения в ЕФРСБ: 907524

В жалобе Заявителя, описаны действия **конкурсного управляющего** при проведении процедуры банкротства.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, пояснений сторон и норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из указанной нормы следует, что возможность обжалования в антимонопольный орган действий конкурсного управляющего допустима при условии исполнения последним функций организатора торгов.

Однако в спорных торгах организатором торгов выступает отдельное юридическое лицо – ООО «ОСТ». Следует отметить, что обжалование действий конкурсного управляющего осуществляется в порядке, в соответствии с нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассматриваемая жалоба, направлена на обжалование Порядка и условий продажи имущества должника.

Порядок проведения торгов по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 54 «Об утверждении порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее – Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о несостоятельности Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение. Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о несостоятельности В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в

деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Таким образом, доводы Заявителя, указанные данной жалобе, не подлежат рассмотрению антимонопольным органом.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «С-Нева» необоснованной.