

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 679/05-АДМ-2018

об административном правонарушении

«07» февраля 2019 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 679/05-АДМ-2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> (дата рождения: ... года, паспорт <...> ... № ... выдан ..., место рождения: г. Новокузнецк; зарегистрированной по адресу: ...), являющейся с 19.05.2017 г. председателем единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания»,

### УСТАНОВИЛА:

21.11.2018 г. по результатам рассмотрения дела № 24/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства единая комиссия по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания» была признана нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в неверной оценке заявок участников торгов, проводимых посредством запроса коммерческих предложений в электронной форме в рамках закупки на оказание услуг по автоматизации расчетов в образовательных учреждениях (школьных столовых) г. Новокузнецка с реестровым номером в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 31806229131 (далее – Закупка).

Закупка проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В силу части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трёх тысяч рублей.

Временем совершения <...> административного правонарушения является время подписания протокола заседания комиссии № 204 от 20.03.2018 г.

Местом совершения <...> административного правонарушения является место рассмотрения и оценки заявок участников Закупки, указанное в протоколе заседания комиссии № 204 от 20.03.2018 г.: г. Новокузнецк, проезд Томский, 9, отдел закупок.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении №

679/05-АДМ-2018 и проведении административного расследования от 20.12.2018 исх.№ 05/13202 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 22.01.2019 г. на 11 часов 15 минут.

17.01.2019 г. от <...> поступили материалы, запрошенные определением с исх. № 05/13202.

22.01.2019 г. от <...> поступило ходатайство о составлении и подписании протокола по настоящему делу в её отсутствие.

22.01.2019 г. в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности состоялась процедура составления и подписания протокола № 679/05-АДМ-2018 об административном правонарушении.

Определением от 25.01.2019 г. дело № 679/05-АДМ-2018 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 07.02.2019 г. на 11 часов 20 минут. Копия данного определения вручена <...> 05.02.2019 г. (что подтверждается списком № 121 (Партия 26) внутренних почтовых отправок от 29.01.2019 г. и отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80084332364722).

07.02.2019 г. от <...> поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в её отсутствие.

07.02.2019 г. от ООО «Школьная карта 42» поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие его представителей.

Изучив материалы дела, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

13.03.2018 г. на официальном сайте ЕИС в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> (далее – Официальный сайт), опубликовано извещение о проведении Закупки. 15.03.2018 г. опубликованы извещение и приложения к нему, с внесёнными изменениями (редакция 2).

Согласно указанному извещению:

Заказчик Закупки – МБУ «Комбинат питания» (Заказчик);

наименование электронной площадки – «РТС-тендер»;

предмет договора – оказание услуг по организации автоматизированного учёта расчётов с учащимися за организованное питание в образовательных учреждениях г. Новокузнецка;

срок поставки – с апреля 2018 года до 31.12.2019 года;

сведения о начальной (максимальной) цене договора – 0,73 %;

описание объекта закупки – согласно приложению № 1 к извещению;

дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) – 20.03.2018 г. в 10:00 (МСК+4);

дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика) – 20.03.2018 г. в 15:00 (МСК+4);

дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика) – 20.03.2018 г. в 16:00 (МСК+4);

критерии оценки заявок указаны в приложении № 6 к извещению.

В соответствии с приложением № 6 к извещению о проведении Закупки, критериями оценки заявок на участие в Закупке являлись:

1. цена – значимость критерия 30 %.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена», определяется на основании данных, представленных участником запроса коммерческих предложений в заявке на участие в запросе коммерческих предложений, по формуле:

$R_{ai} =$  , где

$R_{ai}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию «Цена»;

$A_{max}$  – начальная (максимальная) цена договора;

$A_i$  – ценовое предложение  $i$ -го участника.

Для расчёта итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена», умножается на соответствующую указанному критерию значимость – на 30 %.

При оценке заявок на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «Цена» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника запроса коммерческих предложений с наименьшей ценой договора.

2. неценовые критерии – значимость критериев 70 %:

1. качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг (Качество) – максимально 60 баллов.

Каждый член комиссии рассматривает представленное участником запроса коммерческих предложений предложение о качестве товара, работ, услуг на соответствие параметрам, указанным в нижеприведенной таблице:

Порядковый номер параметра	Требование параметра
1.	Гарантийный срок эксплуатации, применяемых материалов
2.	Сертификат соответствия материалов
3.	Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика.

В случае если из представленной заявки о качестве невозможно определить

соответствует оно параметру либо нет, считается, что такому параметру оно не соответствует.

Предложение о качестве считается соответствующим параметру, если так посчитала более половины членов комиссии.

Оценка по качеству производится следующим образом:

60 баллов – предложение о качестве соответствует требованиям всех параметров установленных в вышеуказанной таблице;

30 баллов – предложение о качестве не соответствует требованиям одного параметра из установленных в вышеуказанной таблице;

0 баллов – предложение о качестве не соответствует требованиям всех параметров из установленных в вышеуказанной таблице.

- 1.
2. наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (квалификация участника) – максимально 20 баллов.

Количество баллов присваивается в зависимости от опыта участника Закупки по поставке аналогичных товаров.

Наличие у участника Закупки опыта подтверждается в составе заявки реестром заключенных и исполненных договоров (контрактов) за год, с указанием ссылки на сайт.

Оценка заявки участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество договоров в реестре	Количество баллов
От 15 и более	20
От 10 до 15	10
От 5 до 10	5
Опыт отсутствует или не подтвержден	0

- 1.
3. деловая репутация участника закупок – максимально 20 баллов.

Количество баллов присваивается в зависимости от количества представленных положительных отзывов, рекомендаций, благодарственных писем от заказчиков, выданных участнику запроса коммерческих предложений по итогам исполнения договора.

Оценка заявки участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество документов, подтверждающих положительную деловую репутацию	Количество баллов
Допуск СРО	20
От 6 до 9	10

От 3 до 5	5
Документы не предоставлены	0

Для оценки заявки по критерию «качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей по критерию «Качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений» составляет 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемой  $i$ -ой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участников запроса коммерческих предложений», определяется по формуле:

$$R_{ci} = C1i + C2i + C3i \quad , \text{ где}$$

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемой  $i$ -ой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участников запроса коммерческих предложений»;

$C1i$  – значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -ой заявки на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качества работ, услуг»;

$C2i$  - значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -ой заявки на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «наличие у участника опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»;

$C3i$  - значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -ой заявки на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «деловая репутация у участника закупок».

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений», умножается на соответствующую указанному критерию значимость – на 70 %.

При оценке заявок по критерию «Качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений» наибольшее количество баллов присваивается заявке, содержащей лучшее предложение по качеству товара и квалификации участника Закупки.

Для оценки заявки осуществляется расчёт итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путём сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в закупочной документации, умноженных на их значимость:

$$Q = R_{ai} * K_{ai} + R_{ci} * K_{ci} \quad , \text{ где} :$$

$Q$  – итоговый рейтинг заявки;

$R_{ai}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию «Цена»;

$K_{ai}$  – значимость критерия «Цена»;

Rci – рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участника в запросе коммерческих предложений»;

Kci – значимость критерия «Качество товара и квалификация участника в запросе коммерческих предложений».

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора производится по результатам расчёта итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия.

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений № 218117 от 20.03.2018 г., опубликованному на Официальном сайте 20.03.2018 г. в 14:41 (МСК+4) на участие в Закупке было подано 2 заявки от:

ООО «Школьная карта 42» – 19.03.2018 г. в 21:51 (по московскому времени);

ООО «Константа» – 20.03.2018 г. в 05:49 (по московскому времени).

В соответствии с протоколом заседания комиссии № 204 от 20.03.2018 г. ООО «Школьная карта 42» и ООО «Константа» были допущены к участию в Закупке. При этом данным участникам были присвоены следующие значения по результатам оценки заявок:

по критерию цена: ООО «Школьная карта 42» - 21,78 (ценовое предложение 0,2 %);

ООО «Константа» - 13,56 (ценовое предложение 0,4 %).

По неценовым критериям:

качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг:

ООО «Школьная карта 42» - 21;

ООО «Константа» - 42.

Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг:

ООО «Школьная карта 42» - 0;

ООО «Константа» - 0.

Деловая репутация участника закупок:

ООО «Школьная карта 42» - 7;

ООО «Константа» - 0.

Итоговое количество баллов:

ООО «Школьная карта 42» - 49,78;

ООО «Константа» - 55,56.

По результатам оценки и сопоставления заявок, заявке ООО «Константа» присвоен первый номер <...> заявке ООО «Школьная карта 42» – второй. Комиссией Заказчика рекомендовано МБУ «Комбинат питания» заключить договор по результатам Закупки с ООО «Константа».

29.03.2018 г. на Официальном сайте опубликованы сведения о заключении договора 2018.37310 по результатам Закупки. Кроме того, между МБУ «Комбинат питания» и ООО «Константа» заключено дополнительное соглашение к указанному договору, согласно которому изменён срок действия договора, который составил: «с «01» апреля 2018 года по «31» декабря 2019 года, а в части взаиморасчетов – до полного исполнения обязательств по нему».

Согласно пояснениям МБУ «Комбинат питания», данным в период рассмотрения заявления ООО «Школьная карта 42», расчёт по неценовому критерию «качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» оценивался следующим образом:

по параметрам «Гарантийный срок эксплуатации, применяемых материалов» и «Сертификат соответствия материалов» заявки не оценивались;

по параметру «Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика»:

ООО «Школьная карта 42» был представлен документ «Свидетельство о гос. регистрации программы для ЭВМ № 2017660973 «Программа управления автоматизированной системой оперативного управления деятельностью предприятий Кенгу Детям.ру Школа 2.2». Гарантии развёртывания и запуска в рабочую эксплуатацию системы автоматизации расчётов с учащимися за питание в образовательных учреждениях города Новокузнецка с момента заключения договора не представлено;

ООО «Константа» представило регистрационную карточку программного продукта ШКОЛЬНОЕ ПИТАНИЕ – данная дополнительная клиентская лицензия даёт право использования основных поставок программного продукта в соответствии с лицензионными соглашениями и документацией, а также гарантию развёртывания и запуска в рабочую эксплуатацию системы автоматизации расчётов с учащимися за питание в образовательных учреждениях города Новокузнецка немедленно с момента заключения договора.

В связи с вышеизложенным единогласно всеми членами комиссии Заказчика ООО «Школьная карта 42» было присвоено по данному показателю 30 баллов, а ООО «Константа» 60 баллов.

Вместе с тем, предоставление такого документа как гарантия развёртывания и запуска в рабочую эксплуатацию системы автоматизации расчётов с учащимися за питание в образовательных учреждениях города Новокузнецка, извещением о проведении Закупки не предусматривалось. Порядком сопоставления и оценки

заявок не указано, какие документы должны быть представлены участниками для оценки по данному параметру. Кроме того, согласно порядку оценки и сопоставления заявок по данному параметру, содержащемуся в приложении № 6 к извещению о проведении Закупки, ни один из участников не должен был получить 60 баллов, поскольку 60 баллов присваивались участнику, предложение о качестве которого соответствует требованиям всех 3-х параметров, а, как пояснил Заказчик, два из трёх параметров комиссией Заказчика не оценивались.

Порядок сопоставления и оценки заявок по параметру «Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика», в части требований о том какие именно документы должны быть представлены по данному критерию, а также к содержанию данных документов, отсутствует в закупочной документации Закупки.

Учитывая вышеизложенное, заявки участников Закупки по неценовому критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» были оценены единой комиссией по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания» исключительно субъективно, на усмотрение членов данной комиссии. Кроме того, единой комиссией по закупочной деятельности Заказчика неверно применён порядок оценки заявок по данному критерию, а именно: комиссией присвоено ООО «Константа» 60 баллов, а ООО «Школьная карта 42» 30 баллов, в то время как порядком оценки и сопоставления заявок, установленным по данному критерию, 60 баллов присваивается участнику, в случае если предложение о качестве соответствует требованиям всех 3-х установленных параметров; 30 баллов, если предложение о качестве не соответствует требованиям одного из 3-х параметров. Вместе с тем два из трёх установленных параметров единой комиссией Заказчика не оценивались, следовательно, обоим участникам должно было быть присвоено 0 баллов по указанному критерию.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действовавшей в период проведения Закупки) не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Учитывая вышеизложенное, действия единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания», выразившиеся в неверной оценке заявок участников Закупки, привели к нарушению порядка определения победителя Закупки и вступают в противоречие с требованиями пункта 2 части 1, части 6



статьи 3 Закона о закупках, пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В силу части 8 статьи 7.32.3 КоАП предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трёх тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом МБУ «Комбинат питания» от 19.05.2017 № 85 <...> назначена председателем единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания» и в данном качестве ею был подписан протокол заседания комиссии № 204 от 20.03.2018 г.

Таким образом, действия <...>, являющейся с 19.05.2017 г. председателем единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания», а именно: неверная оценка заявок участников Закупки, являются административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <...>, являвшейся председателем единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания» при проведении Закупки, имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от нее мер по соблюдению законодательства РФ указанным должностным лицом предпринято не было.

<...> документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств имевших место при оценке и рассмотрении заявок участников Закупки, а также то, что ею были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

Административное правонарушение признаётся совершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП).

Действия <...> следует признать виновными, совершёнными по неосторожности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Общественная опасность совершённого правонарушения выразилась, прежде всего, в нарушении прав и законных интересов ООО «Школьная карта 42» при участии в Закупке. Кроме того, <...> ненадлежащим образом исполнила свои публично-правовые обязанности председателя единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания», что посягает на установленный законодательством РФ порядок организации и проведения торгов, проводимых в соответствии с требованиями, установленными Законом о закупках.

Оценив имеющиеся материалы, характер и степень общественной опасности действий <...> при проведении Закупки, руководитель Кемеровского УФАС России не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного, в связи со следующим: состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.23.3 КоАП является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении председателя единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Публичный статус <...> как председателя единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания», предопределяет повышенные требования законодательства к данной деятельности, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данного субъекта, нарушают права лиц, принимающих участие в торгах, либо желающих принять в них участие.

Таким образом, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом № 679/05-АДМ-2018 об административном правонарушении от 22.01.2019 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3), на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Кемеровского УФАС России учитывает личность виновного, его имущественное положение, характер совершенного административного правонарушения, а также наличие (отсутствие) смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Руководитель Кемеровского УФАС России считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП признать в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, учитывая отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства, отсутствие у <...> лиц находящихся на иждивении, руководитель Кемеровского УФАС России находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 8 статьи 7.32.3 КоАП и считает целесообразным назначить административное наказание в пределах минимально допустимой санкции, определенной частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 8 статьи 7.32.3 КоАП руководитель Кемеровского УФАС России,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...> (дата рождения: ... года, паспорт <...> ... № ... выдан ..., место рождения: г. Новокузнецк; зарегистрированную по адресу: ...), являющуюся с 19.05.2017 г. председателем единой комиссии по закупочной деятельности МБУ «Комбинат питания», виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001, ОГРН 001034205025799,

ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области  
р/с 40101810400000010007, отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001 КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф по делу № 679/05-АДМ-2018

УИН 16100500000000025633

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в адрес Кемеровского УФАС России по факсу 8 (3842) 36-77-83 либо электронной почтой по адресу: [fo42@fas.gov.ru](mailto:fo42@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.