

## РЕШЕНИЕ № 04-01/120-2015

18 мая 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр»;

<...> – представитель Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса ЯНАО;

<...> – представитель Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса ЯНАО;

<...> – представитель департамента государственного заказа;

<...> – представитель департамента государственного заказа; член Единой комиссии при проведении открытого конкурса;

рассмотрев жалобу НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» (г. Тюмень) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО, Заказчика - Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса ЯНАО (далее - ДПРР ЯНАО), при проведении закупки – открытого конкурса на право заключения контракта: На выполнение информационно-аналитических работ по теме: «Мониторинг состояния и изменения разведанных запасов углеводородов» (ОК, извещение № 0190200000315003354),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО, Заказчика - ДПРР ЯНАО, при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение информационно-аналитических работ по теме: «Мониторинг состояния и изменения разведанных запасов углеводородов».

Из жалобы установлено.

Выставленные Заказчиком нестоимостные критерии оценки квалификации участника закупки, по мнению Заявителя, противоречат указанным в ст.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ целям и не способствуют установлению участника закупки, предложившего лучшие условия исполнения контракта.

Согласно п. 1 ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ для оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в том числе, следующие критерии:

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Данный критерий был установлен Заказчиком и при проведении указанной выше закупки.

Расчетом обоснования начальной (максимальной) цены контракта, являющегося приложением к «Потребности заказчика в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг» конкурсной документации предусмотрено 7 (семь) работников, непосредственно занятых выполнением работ.

Заявитель считает, что такое количество является предельно необходимым заказчику минимальным (максимальным) значением количеством работников, по которому производится оценка показателя «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», учитывающим особенности оценки закупки товаров, работ, услуг.

Однако данное значение для оценки показателя в самом показателе не раскрывается, что является прямым нарушением 10, 11 и 28 Правил, а также ст. 32 Федерального закона от № 44-ФЗ.

НАО «СибНАЦ» могло включить в список работников порядка 184 специалистов в области геологии, геофизики и картографии, что обеспечило бы заявителю максимальное преимущество. Такое понимание показателя вступает в прямое противоречие с целями, указанным в ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ - повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок.

Заявитель считает, что Заказчиком в конкурсной документации было установлено значение показателя «обеспеченность трудовыми ресурсами» в 7 человек, а значит Конкурсной комиссией нарушен порядок оценки заявок участников закупки, количество баллов Заявителя по данному показателю должно составить 50. Со стороны Заказчика при установлении показателя имеет место нарушение п. 10 и п. 28 Правил, выразившееся в неуказании в показателе предельно необходимых минимальных (максимальных) значений для раскрытия показателя.

1.2. Согласно п. 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» могут быть:

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

По критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. Оценивается по количеству договоров, контрактов аналогичных предмету контракта за последние 5 лет».

По мнению НАО «СибНАЦ» успешное выполнение работ сопоставимого характера

и объема должно быть подтверждено документально (например актами выполненных работ, подтверждающими стоимость (объем), соответствующую стоимости (объему) объявленного конкурса). Из представленных Заказчиком форм для Конкурсной комиссии нет возможности проверить сопоставимость работ, как по объему, так и по характеру.

Со стороны Заказчика при установлении показателя предусмотрены количественные значения - сопоставимый характер и объем - однако порядок оценки данного показателя с учетом указанных значений не определен, что не позволило Конкурсной комиссии провести надлежащую оценку заявок.

Необходимость предоставления информации, подтверждающей добросовестность участника закупки установлена п.3.4.1 Информационной карты конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в 2 400 000 рублей. Предлагаемая цена участника закупки ЗАО «Недра-Консалт» 1 800 000 рублей, что составляет снижение на 25% от начальной (максимальной) цены контракта.

Однако в едином реестре государственных и муниципальных контрактов, опубликованном на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) какая-либо информация о выполнении работ ЗАО «Недра-Консалт» для государственных и муниципальных заказчиков отсутствует. При таких обстоятельствах, по мнению Заявителя, заявка данного участника должна быть комиссией отклонена.

Заявитель считает, что Заказчиком при установлении критериев (показателей) оценки предложений участников закупки, и Единой комиссией по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при проведении закупок были нарушены нормы, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, повлекшие за собой недостоверную оценку конкурсных заявок участников.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В заседании Комиссии антимонопольного органа представитель, при уточнении заявленных требований, подтвердил, что жалоба НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО, а так же на заказчика - ДПРР ЯНАО, при проведении открытого конкурса на право заключения контракта: На выполнение информационно-аналитических работ по теме: «Мониторинг состояния и изменения разведанных запасов углеводородов» (извещения № 0190200000315003354) подана в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и должна быть рассмотрена в порядке Главы 6 Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 г. № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты

Правительства Российской Федерации» Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (п. 2 в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 25.12.2014 N 1489).

Жалоба НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» рассматривается в порядке Главы 6 Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. **Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» датируется от 08.05.2015 № 1714к.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени) по рассматриваемому открытому конкурсу - 27.04.2015 09:35.

Жалоба НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» на положения конкурсной документации на право заключения контракта: На выполнение информационно-аналитических работ по теме: «Мониторинг состояния и изменения разведанных запасов углеводородов» (извещения № 0190200000315003354) не подлежит рассмотрению в связи с истечением сроков обжалования в порядке Главы 6

Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Между тем, Комиссией антимонопольного органа, в рамках подготовки материалов жалобы НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» к рассмотрению и в заседании Комиссии, установлено следующее.

До наступления срока, указанного в конкурсной документации в качестве срока подачи заявок на участие в конкурсе 27 апреля 2015 года в 09 часов 35 минут было подано две заявки:

1. Закрытое акционерное общество "НЕДРА-КОНСАЛТ";
2. Непубличное акционерное общество "СибНАЦ".

Процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе проведена 29 апреля 2015 года 08 часов 45 минут.

В результате рассмотрения заявок единой комиссией было принято решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе и извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации заявок следующих участников:

1. Закрытое акционерное общество "НЕДРА-КОНСАЛТ";
2. Непубличное акционерное общество "СибНАЦ".

Оценка заявок участников закупки производилась на основании критериев оценки заявок, установленных п. 3.6.2. «Информационной карты конкурса»:

- 1) Цена контракта, значимость 60%.
- 2) Квалификация участника закупки, значимость – 40%, в том числе:
  - а) Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами. Оценивается по количеству квалифицированных специалистов в области геологии, геофизики и картографии, задействованных при исполнении контракта по форме № 5: максимальное значение – 50 баллов;
  - б) Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. Оценивается по количеству договоров, контрактов аналогичных предмету контракта за последние 5 лет по форме № 4: максимальное значение – 50 баллов.

Порядок оценки заявок участников закупки был произведен в соответствии с п. 23 Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года №1085.

В результате оценки заявок победителем был признан участник получивший первый

номер <...> Закрытое акционерное общество "НЕДРА-КОНСАЛТ", второй номер присвоен участнику Непубличное акционерное общество "СибНАЦ".

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе размещен в единой информационной системе 29 апреля 2015 г., на момент заседания Комиссии антимонопольного органа государственный контракт № 5/15, после представления ЗАО «НЕДРА-КОНСАЛТ» обеспечения исполнения контракта, заключен. Дата заключения - 12 мая 2015.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО, Заказчика - Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса ЯНАО (далее - ДПРР ЯНАО), при проведении закупки – открытого конкурса на право заключения контракта: На выполнение информационно-аналитических работ по теме: «Мониторинг состояния и изменения разведанных запасов углеводородов» (извещения № 0190200000315003354) нарушений положений Закона о контрактной системе и Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении оценки заявок на участие в конкурсе № 0190200000315003354 необоснованной.
2. Жалоба НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» на положения конкурсной документации № 0190200000315003354 не подлежит рассмотрению в связи с истечением сроков обжалования в порядке Главы 6 Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
3. Жалоба НАО «Сибирский Научно-Аналитический центр» в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе № 0190200000315003354 не подлежит рассмотрению.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии