

ООО «ТехКонсалтингВТК»

454008, Челябинская область, город Челябинск, проспект Комсомольский, 44а, 3

Управление имуществом и земельными отношениями администрации
Верхнеуральского муниципального района

457670, Челябинская область,

г. Верхнеуральск, ул. Ерёмина, 43

Муниципальное учреждение «Управление инженерного обеспечения и
строительства Верхнеуральского района»

(МУ «УИО и С Верхнеуральского района»)

457670, Челябинская область,

г. Верхнеуральск, ул. Советская, 12

ООО «РТС-Тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д.23-А

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1827/2020 (№ 897-ж/2020)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 августа 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 19 августа 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее - Комиссия) в составе:

Председателя <... заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: > - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов <... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: > - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

<... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
> - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от
05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг
для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о
контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТехКонсалтингВТК» на действия
аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг
по строительному контролю за выполнением работ по строительству объекта
«Здание общеобразовательной организации на 500 учащихся. Челябинская

область, г. Верхнеуральск, ул. Восточная, 2 с устройством подводящих сетей (привязка проекта повторного применения)» (извещение № 0169300032620000161), в присутствии:

- представителя МУ «УИО и С Верхнеуральского района» (далее – заказчик) <...>, действующего на основании доверенности от 13.08.2020 № 367;

- представителя ООО «ТехКонсалтингВТК» (далее – заявитель) <...>, действующего на основании доверенности от 10.08.2020 № 20-07,

в отсутствие представителей Управления имуществом и земельными отношениями администрации Верхнеуральского муниципального района (далее – уполномоченный орган), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 10.08.2020 поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по строительству объекта «Здание общеобразовательной организации на 500 учащихся. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Восточная, 2 с устройством подводящих сетей (привязка проекта повторного применения)» (извещение № 0169300032620000161) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 15.07.2020.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 195 816,51 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем.

1. У участника аукциона ООО «Строительное управление № 5», признанного победителем, уровень ответственности члена саморегулируемой организации соответствует второму уровню, а не третьему, как указано в подпункте 1 пункта 9 аукционной документации.
2. Участники аукциона, предложившие цену контракта менее 3 млн. руб., признаны аукционной комиссией несоответствующими требованиям закона и документации об электронном аукционе по уровню ответственности членов саморегулируемой организации, что противоречит требованиям документации о закупке.
3. Пункт 22 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ устанавливает определение технического заказчика, которое не содержит осуществление функций строительного контроля. Следовательно, строительный контроль является самостоятельной работой строительного подряда по договору с застройщиком, техническим заказчиком. Так как лицо, заключающее договор на строительный

контроль не участвует в договоре строительного подряда на весь объект, оно не может нести обязательства по нему (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации). В связи с чем заявитель считает необоснованным требование заказчика о наличии третьего уровня ответственности члена саморегулируемой организации, поскольку указанное требование ведет к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

С доводами жалобы заказчик не согласился, представил письменные пояснения, согласно которым пояснил следующее.

1. В составе второй части заявки ООО «Строительное управление №5» представлена выписка из реестра членов СРО №3863-20 от 30.07.2020, где в пункте 3.3 «Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств» указан третий уровень, что соответствует требованиям аукционной документации.

2. Поскольку строительный контроль проводится при осуществлении строительства (реконструкции, капитального ремонта), договор, в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязательства выполнить функции строительного контроля также относится к договору о строительстве и в случае его заключения с техническим заказчиком, должен выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Соответственно, членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при осуществлении строительного контроля, являющегося предметом данной закупки, необходимо.

3. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации участника закупки по данному аукциону в электронной форме должен соответствовать третьему уровню ответственности, поскольку стоимость контракта по строительству объекта "Здание общеобразовательной организации на 500 учащихся...", в отношении которого будет осуществляться строительный контроль, являющийся предметом данной закупки, составляет 520 548 424,00 руб.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при

осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Таким образом, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находить отражение, в том числе документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Исходя из содержания части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

1. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0169300032620000161 от 06.08.2020 участник с идентификационным номером заявки 107999322 (ООО «Строительное управление № 5») признан аукционной комиссией победителем электронного аукциона, с которым заключается контракт.

Исходя из пояснений представителя заявителя, заявка ООО «Строительное управление № 5» должна быть признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку, согласно сведениям, размещенным на сайте Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (<https://nostroy.ru/>), уровень ответственности члена саморегулируемой организации соответствует второму уровню, а не третьему, как указано в подпункте 1 пункта 9 аукционной документации.

В качестве доказательства заявитель предоставляет скриншот с сайта <https://nostroy.ru/>, из содержания которого следует, что:

Стоимость работ по одному договору строительного подряда (уровень ответственности):	не превышает пятьсот миллионов рублей
Размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности):	(Второй уровень ответственности) не превышает три миллиарда рублей
	(Третий уровень ответственности)

Представитель заказчика, возразив на доводы заявителя, пояснил, что аукционной документацией установлено требование именно к уровню ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и

предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Так, подпунктом 1 пункта 9 документации об аукционе установлено, что:

« - участник аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

- уровень ответственности члена саморегулируемой организации (участника закупки) должен соответствовать третьему уровню ответственности (стоимость контракта по строительству объекта "Здание общеобразовательной организации на 500 учащихся...", в отношении которого будет осуществляться строительный контроль, являющийся предметом данной закупки, составляет 520 548 424,00 руб.)

- совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств».

В силу части 3 статьи 55.4 Градостроительного кодекса РФ некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям:

1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем ста индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, снос объектов капитального строительства на основании договора о сносе объекта капитального строительства, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения (далее - договор подряда на осуществление сноса), индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, снос объектов капитального строительства, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, и индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство, снос объектов капитального строительства и указанных в пунктах 1 и 2 части 3 статьи 55.6 настоящего Кодекса;

2) отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована;

3) наличие у некоммерческой организации компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в размере, установленном статьей 55.16 настоящего Кодекса;

4) наличие у некоммерческой организации стандартов саморегулируемой

организации и внутренних документов, разработка и утверждение которых саморегулируемой организацией в соответствии со статьей 55.5 настоящего Кодекса являются обязательными.

Согласно части 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

Частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Согласно части 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

- 1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 3) четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 4) семь миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 5) двадцать пять миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

В материалы дела уполномоченным органом представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации ССК УрСиб от 30.07.2020 № 3863-20, выданная ООО «Строительное управление № 5», из содержания которой следует, что победитель закупки обладает третьим уровнем ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Таким образом, совокупный размер обязательств по договору строительства объекта «Здание общеобразовательной организации на 500 учащихся. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Восточная, 2 с устройством подводящих сетей (привязка проекта повторного применения)», в отношении которого будет осуществляться строительный контроль ООО «Строительное управление № 5», являющийся предметом рассматриваемой закупки, составляет 520 548 424,00 руб, что не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого данным лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

При этом из выписки ССК УрСиб от 30.07.2020 № 3863-20, выданной ООО «Строительное управление № 5», однозначно следует вывод о наличии у саморегулируемой организации, членом которой является общество, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

С учетом изложенного, заявка ООО «Строительное управление № 5» правомерно признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации о закупке.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что требование к участникам закупки, установленное заказчиком в пункте 9 аукционной документации, в виде «уровень ответственности члена саморегулируемой организации (участника закупки) должен соответствовать третьему уровню ответственности» является некорректным, поскольку неясно, к какому именно уровню ответственности члена саморегулируемой организации оно относиться, а именно: по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда или по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В связи с неоднозначным требованием к участникам закупки, предусмотренным подпунктом 1 пункта 9 аукционной документации, в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Согласно доводам заявителя, заявки участников закупки, предложивших цену контракта менее 3 млн. руб., неправомочно признаны аукционной комиссией несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе по уровню ответственности членов саморегулируемой организации.

Представитель заказчика, член аукционной комиссии, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что, несмотря на то, что участники закупки с идентификационными номерами 107904582, 107916225, 108006665 предложили в ходе проведения аукциона цену контракта менее 3 млн. руб., аукционной комиссией их заявки признаны несоответствующими аукционной документации, поскольку, во-первых, наличие членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при осуществлении строительного контроля является обязательным, во-вторых, участники закупки, члены саморегулируемых организаций, обладали несоответствующим условиям аукционной документации уровнем ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса,

заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет вторые части заявок участников закупки на соответствие их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Так, заказчиком в подпункте 1 пункта 9 аукционной документации при установлении требования к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства одновременно установлено исключение: «Перечисленные требования не распространяются: - на участников, которые предложат цену контракта 3 млн. руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч. 2.1. ст. 52 ГрК РФ».

Таким образом, аукционная комиссия в нарушение части 1, пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе приняла решение о несоответствии требованиям аукционной документации заявок участников закупки с идентификационными номерами 107904582, 107916225, 108006665, поскольку указанными участниками предложена цена контракта менее 3 млн. руб., при таком условии участники закупки, согласно требованиям аукционной документации, не обязаны быть членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Необходимо отметить, что выявленное в действиях аукционной комиссии нарушение законодательства о контрактной системе обусловлено неправомерными действиями заказчика, выраженными в установлении в аукционной документации исключения («Перечисленные требования не распространяются: - на участников, которые предложат цену контракта 3 млн. руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч. 2.1. ст. 52 ГрК РФ»), несоответствующего градостроительному законодательству по следующим основаниям.

Согласно пункту 22 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ технический заказчик - юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее также - функции технического заказчика). Функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов

капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 статьи 47, частью 4.1 статьи 48, частями 2.1 и 2.2 статьи 52, частями 5 и 6 статьи 55.31 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Градостроительного кодекса РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Таким образом, строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Необходимость членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при осуществлении строительного контроля, подтверждается позицией Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ (письмо от 04.09.2018 № 37059-ТБ/02), Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации Союза строительных компаний Урала и Сибири (письмо от 20.09.2019 № 01/302/1260), а также судебной практикой (Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018 № 14АП-9225/18).

При этом, согласно позиции Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, исключение из общего правила обязательности членства в саморегулируемой организации, предусмотренное частью 2.1 статьей 52 ГрК РФ, распространяется на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих строительный контроль за выполнением работ по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, размер обязательств по которым не превышает трех миллионов рублей.

Однако рассматриваемая аукционная документация содержит исключение, позволяющее принять участие в закупке хозяйствующим субъектам, не являющимся членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, что противоречит положениям пункта 22 статьи 1, части 2 статьи 53 Градостроительного кодекса РФ.

С учетом изложенного, требования к участникам закупки, в части исключения, предусмотренного подпунктом 1 пункта 9 аукционной документации, установлены заказчиком в нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о

контрактной системе.

В связи с допущенными нарушениями в действиях должностных лиц усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Доводы заявителя относительно неправомерного установления заказчиком требования к уровню ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не подлежат рассмотрению по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Кроме того, согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Вместе с тем, заявитель, не воспользовавшись своим правом на подачу запроса о даче разъяснений положений аукционной документации, жалобы на положения аукционной документации, принял решение об участии в электронном аукционе, соглашаясь при этом на условия, предусмотренные аукционной документацией.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехКонсалтингВТК» на действия аукционной комиссии обоснованной в части неправомерно принятия решения о несоответствии требованиям аукционной документации заявок участников закупки с идентификационными номерами 107904582, 107916225, 108006665, в остальной части - необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 1, пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>